



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернова Владислава Васильевича на нарушение его конституционных прав статьями 25.1–25.5, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Чернова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Чернов оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

статей 25.1–25.5, устанавливающих права и обязанности участников производства по делам об административных правонарушениях;

статьи 30.1, закрепляющей порядок обжалования постановлений по делу об административном правонарушении лицами, указанными в статьях 25.1–25.5 данного Кодекса.

Как следует из представленных материалов, письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2009 года была возвращена жалоба заявителя на судебное постановление. Как указывалось в данном письме, судья, вынесший постановление по делу об административном правонарушении, не входит в круг лиц, обладающих правом обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях.

По мнению заявителя, названные нормы, как наделяющие ограниченный круг лиц правом обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях и лишаящие этого права других заинтересованных лиц, противоречат статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1) и 118 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Черновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В целях обеспечения задач производства по делам об административных правонарушениях (статья 24.1 КоАП Российской Федерации) федеральный законодатель ограничивает круг лиц, имеющих право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении (статья 30.1 и 30.12 КоАП Российской Федерации), теми участниками производства по делу об административном правонарушении, чьи права и законные интересы затрагиваются данным правоприменительным решением. К ним, в частности, помимо лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отнесены потерпевший, законные представители физического и юридического лица, защитник и представитель (статьи 25.2–25.5 КоАП Российской Федерации). Судья, рассматривавший дело об административном правонарушении, к таким лицам не отнесен.

Данное регулирование не содержит, вопреки утверждению заявителя, какой-либо неопределенности и не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права, в том числе право на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернова Владислава Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 27-О-О