



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ярушина Виктора Вениаминовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 1 Федерального закона «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», постановлением Правительства Российской Федерации «О Правилах отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 марта 1995 года № 356-р, а также решениями правоприменительных органов

город Санкт-Петербург

25 февраля 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Ярушина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Ярушин оспаривает конституционность следующих нормативных правовых актов:

Федерального закона от 10 января 2002 года № 2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», частью первой статьи 1 которого установлено, что гражданам, которые проживали в 1949–1963 годах в населенных пунктах на территории Российской Федерации и за ее пределами, включенных в утверждаемые Правительством Российской Федерации перечни населенных пунктов, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, и которые получили суммарную (накопленную) эффективную дозу облучения более 5 сЗв (бэр), а также детям в возрасте до 18 лет первого и второго поколения указанных граждан, страдающим заболеваниями вследствие радиационного воздействия на одного из родителей, гарантируются меры социальной поддержки, установленные данным Федеральным законом;

постановления Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2004 года № 634, утвердившего в соответствии с Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» Правила отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне;

распоряжения Правительства Российской Федерации от 15 марта 1995 года № 356-р, которым в соответствии с Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» утвержден Перечень населенных пунктов бывшей Казахской ССР, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

Кроме того, заявитель оспаривает решение комиссии Министерства труда и социальной защиты Республики Коми об отказе во включении в реестр учета граждан, подвергшихся радиационному воздействию

вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, и постановления судов общей юрисдикции по делам с его участием.

Как следует из представленных материалов, решениями комиссии Министерства труда и социальной защиты Республики Коми заявителю, проживавшему с 1967 по 1977 год в городе Лениногорске Восточно-Казахстанской области Казахской ССР (в настоящее время город Риддер Восточно-Казахстанской области Республики Казахстан), отказано во включении его в реестр учета граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, для оформления соответствующего удостоверения, поскольку город Лениногорск не входит в перечень населенных пунктов бывшей Казахской ССР, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, заявитель проживал там за пределами периода радиационного воздействия, а информация о полученной им суммарной (накопленной) эффективной дозе облучения вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне отсутствует.

Правильность данного решения была подтверждена судом общей юрисдикции со ссылкой на оспариваемые нормы.

По мнению В.В.Ярушина, оспариваемая им часть первая статьи 1 Федерального закона «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», постановление и распоряжение Правительства Российской Федерации, а также решения комиссии Министерства труда и социальной защиты Республики Коми не соответствуют статьям 21, 39, 42, 54, 55 и 56 Конституции Российской Федерации, поскольку препятствуют ему в получении удостоверения, дающего право на меры социальной поддержки, предусмотренные для граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне. Решения же судов общей юрисдикции не соответствуют статьям 3, 19, 46 и 50 Конституции

Российской Федерации, поскольку вынесены без учета правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В Определении от 4 декабря 2007 года № 960-О-П Конституционный Суд Российской Федерации выявил конституционно-правовой смысл части первой статьи 1 Федерального закона «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», указав, что она в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться как исключаящая предоставление предусмотренных данным Федеральным законом мер социальной поддержки гражданам, получившим суммарную (накопленную) дозу облучения свыше 5 сЗв (бэр) вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне 29 августа 1949 года и 7 августа 1962 года, в том числе проживавшим в населенных пунктах, включенных в соответствующий перечень, в период после проведения ядерных испытаний 29 августа 1949 года и 7 августа 1962 года, в зависимости от фактических обстоятельств, подтверждающих либо опровергающих получение конкретным лицом суммарной (накопленной) эффективной дозы облучения свыше 5 сЗв (бэр) вследствие проведения ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

Следовательно, оспариваемая норма (в истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 4 декабря 2007 года № 960-О-П), равно как и принятые во исполнение Федерального закона «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» постановление Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2004 года № 634 «О Правилах отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» и распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 марта 1995 года № 356-р,

которым утвержден перечень населенных пунктов бывшей Казахской ССР, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, направлены на обеспечение социальной поддержки граждан, пострадавших от радиационного воздействия вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, которому было отказано в признании пострадавшим от радиационного воздействия вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне с полученной суммарной (накопленной) дозой облучения свыше 5 сЗв (бэр), в связи с тем что в период проведения ядерных испытаний он не проживал в населенном пункте, включенном в соответствующий перечень, и не представил доказательств получения им указанной дозы облучения.

Осуществление же контроля за решениями правоприменительных органов, к которым относятся решения комиссии Министерства труда и социальной защиты Республики Коми, а также постановления судов общей юрисдикции, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ярушина Виктора Вениаминовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 312-О