



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Орешкиной Натальи Алексеевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 54 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданки Н.А.Орешкиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.А.Орешкина, являющаяся индивидуальным предпринимателем, оспаривает конституционность части первой статьи 54 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 года № 5487-1, согласно которой право на занятие медицинской и фармацевтической деятельностью в Российской Федерации имеют лица, получившие высшее или среднее медицинское и фармацевтическое образование в Российской Федерации, имеющие диплом и специальное

звание, а также сертификат специалиста и лицензию на осуществление медицинской или фармацевтической деятельности.

Как следует из представленных материалов, приказом Министерства здравоохранения и социального развития Пензенской области от 27 мая 2008 года заявительнице отказано в предоставлении лицензии на осуществление отдельных видов работ (услуг) в сфере медицинской деятельности. Причиной отказа послужило отсутствие у Н.А.Орешкиной как у индивидуального предпринимателя возможности выполнения лицензионных требований и условий. Решением от 14 августа 2008 года Арбитражный суд Пензенской области признал обоснованным отказ в выдаче заявительнице лицензии на отдельные виды работ (услуг).

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 ноября 2008 года решение Арбитражного суда Пензенской области изменено: признан необоснованным отказ в предоставлении Н.А.Орешкиной лицензии на осуществление одного из видов работ (услуг). В части отказа в предоставлении заявительнице лицензии на остальные виды работ (услуг) указанное решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13 января 2009 года постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение нарушает ее права, гарантированные статьями 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34 (часть 1) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет ей как индивидуальному предпринимателю привлекать для непосредственного осуществления медицинской деятельности лиц по трудовому договору, если у них отсутствуют необходимые лицензии.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.А.Орешкиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин

вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если его конституционные права и свободы затрагиваются примененным или подлежащим применению в деле заявителя законом; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Как следует из представленных материалов, предметом исследования арбитражных судов, рассматривавших дело Н.А.Орешкиной, был вопрос о законности и обоснованности решения об отказе в предоставлении заявительнице лицензии на осуществление медицинской деятельности. Вопрос же о том, вправе ли заявительница привлекать для осуществления названной деятельности наемных работников, если они не имеют соответствующих лицензий, предметом рассмотрения арбитражных судов не являлся.

Следовательно, статья 54 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан не может считаться примененной (подлежащей применению) в конкретном деле и нарушающей конституционные права и свободы заявительницы в указанном ею аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Орешкиной Натальи Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1676-О-О