



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тесаева Мусрепила Мадиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 Порядка выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.М.Тесаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции гражданам М.М.Тесаеву, Н.В.Тесаевой и др. было отказано в удовлетворении иска к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за жилье и имущество, утраченное в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, компенсации морального вреда, оплаты услуг представителя. При этом суд, руководствуясь пунктом 2 Порядка выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате

разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 года № 510, исходил в том числе из того, что семья Тесаевых покинула безвозвратно территорию Чеченской Республики ранее 12 декабря 1994 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.М.Тесаев оспаривает конституционность указанного положения, полагая, что оно нарушает его права, гарантированные статьями 35, 40 и 53 Конституции Российской Федерации, поскольку допускает отказ в возмещении материального ущерба вопреки положениям статей 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.М.Тесаевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Порядок выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 года № 510, которое, в свою очередь, принято во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 5 сентября 1995 года № 898 «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике» в целях скорейшего восстановления нарушенных прав и законных интересов пострадавших граждан с учетом характера причиненного вреда.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 20 декабря 2005 года № 499-О, названное постановление Правительства Российской Федерации, будучи специальным нормативным актом, предусматривающим ряд упрощенных процедур восстановления гражданами своих прав и получения определенных компенсаций, не ограничивает и не исключает действие общих норм гражданского законодательства, касающихся права собственности, возмещения

причиненного вреда и т.д.; эти вопросы подлежат разрешению судами общей юрисдикции по заявлениям граждан, обращающихся за защитой своих прав, на основании установления всех фактических обстоятельств конкретного дела.

Таким образом, оспариваемое заявителем нормативное положение не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права. Проверка же законности и обоснованности вынесенного судебного решения, а также проверка правильности применения оспариваемой нормы в конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, на чем, как следует из жалобы, фактически настаивает заявитель, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тесаева Мусрепила Мадиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 9-О-О

