



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гераськина Ивана Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 1 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

22 декабря 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.В.Гераськина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В передаче поданных в защиту интересов гражданина И.В.Гераськина кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано постановлением судьи краевого суда

от 26 января 2015 года и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать не соответствующей статьям 2, 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации часть 1 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» в части введения ею в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации статей 401¹ и 401¹⁵, препятствующих проверке судом кассационной инстанции вступивших в законную силу судебных решений на предмет соответствия содержащихся в них выводов фактическим обстоятельствам дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопреки требованию части второй статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявителем не представлено документальное подтверждение применения судом в его деле каких-либо положений самого Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ.

Что же касается статей 401¹ и 401¹⁵ УПК Российской Федерации, то, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из того что право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение, основное бремя пересмотра решений суда первой инстанции должно возлагаться на обычные (ординарные) судебные инстанции, что обязывает государство к созданию необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства уголовного дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения

прав и обязанностей сторон вопросы, а также – для исправления допущенных судом первой инстанции ошибок – в суде второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции (постановления от 17 ноября 2005 года № 11-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П, от 21 апреля 2010 года № 10-П и от 25 марта 2014 года № 8-П).

Прямо не предоставляя осужденному право на пересмотр вынесенного в отношении него приговора после его вступления в законную силу, статья 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации не исключает, однако, возможность создания – исходя из конституционных целей и ценностей, общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств Российской Федерации – дополнительных процессуальных механизмов проверки вступивших в законную силу судебных решений, определения системы и полномочий судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены судебных решений вышестоящей судебной инстанцией (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 4-П).

Поскольку подобная проверка означает, по существу, возможность преодоления окончательности судебных актов, вступивших в законную силу, федеральный законодатель, учитывая конституционное и международно-правовое требование окончательности и стабильности судебных решений, должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия их пересмотра, которые, имея резервное значение, исключали бы возможность необоснованного возобновления судебного разбирательства и использовались лишь в случаях, когда ошибка, допущенная в ходе предыдущего разбирательства, преопределила исход дела.

При этом введение дополнительных процессуальных механизмов проверки вступившего в законную силу судебного решения не предполагает предоставление лицу неограниченных возможностей требовать его пересмотра, в том числе и выбор по собственному усмотрению способа и процедуры судебного обжалования, – они устанавливаются на основе

Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128, федеральным законом. Иное не соответствовало бы принципу правовой определенности и предназначению кассационного производства как дополнительного средства обеспечения правосудности судебных решений. Соответственно, является обоснованным установление федеральным законодателем таких процедурных правил, которые исключают возможность злоупотребления процессуальными правами и превращения кассационной процедуры в ординарную судебную инстанцию, не нарушая при этом базовые конституционные принципы справедливости и равенства (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2014 года № 8-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2014 года № 1445-О, от 25 сентября 2014 года № 2031-О, от 24 марта 2015 года № 584-О, от 23 июня 2015 года № 1318-О, от 27 октября 2015 года № 2343-О и др.).

Таким образом, статьи 401¹ и 401¹⁵ УПК Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие права И.В.Гераськина в обозначенном в его жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гераськина Ивана Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2878-О