



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лушников Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав положением части десятой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина Н.А.Лушников вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Н.А.Лушников обжаловал в кассационном порядке судебное постановление, которым ему было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Суд кассационной инстанции отменил это постановление и направил ходатайство на новое рассмотрение, по итогам которого суд первой инстанции вновь вынес решение об отказе в его удовлетворении; это решение было оставлено судом кассационной инстанции без изменения.

По истечении шести месяцев с момента вынесения первого постановления Н.А.Лушников вновь обратился в суд с соответствующим ходатайством, которое было оставлено без рассмотрения со ссылкой на часть десятую статьи 175 УИК Российской Федерации, предусматривающую, что в случае отказа суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе. При этом суд указал, что ходатайство было направлено в суд ранее истечения шести месяцев, которые, по мнению суда, должны исчисляться со дня вынесения постановления, вступившего в законную силу. С данным решением согласился суд кассационной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.А.Лушников утверждает, что положение части десятой статьи 175 УИК Российской Федерации, позволяющее исчислять указанный срок не с момента вынесения постановления об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, которое было отменено, а с момента вынесения последующего постановления, вступившего в силу, ставит осужденного, обжалующего отказ в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, в худшее положение по сравнению с осужденными, не обжалующими такой отказ, поскольку отмена постановления об отказе в удовлетворении ходатайства судом кассационной инстанции переносит дату исчисления шестимесячного срока на неопределенное время – до момента вынесения последнего постановления, чем вынуждает осужденного отказываться от права обжаловать постановление об отказе в удовлетворении ходатайства в кассационном порядке. В связи с этим заявитель просит признать это положение нарушающим его права, гарантированные статьями 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.А.Лушниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положение части десятой статьи 175 УИК Российской Федерации, устанавливающее право лица в случае отказа суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания повторно внести в суд соответствующее ходатайство по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе, действует в системной взаимосвязи с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым определение или постановление суда первой или апелляционной инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования в кассационном порядке либо в день вынесения определения суда кассационной инстанции (часть первая статьи 391), осужденный, участвующий в судебном заседании, вправе давать объяснения, представлять документы (часть третья статьи 399), а суд исследует представленные материалы и заслушивает объяснения лиц, явившихся в судебное заседание (часть седьмая статьи 399).

По смыслу указанных положений, отмененное решение юридически ничтожно. Суд, рассматривая ходатайство об условно-досрочном освобождении осужденного, постановление об отказе в удовлетворении которого было отменено судом кассационной инстанции, руководствуется теми сведениями и материалами, которые представлены на момент рассмотрения данного ходатайства, а не только приложенными к первоначальному обращению, на основании которых суд признает, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Дата же вынесения последующего, неотмененного, решения и подлежит учету при исчислении срока, установленного оспариваемой заявителем нормой. Иное не исключало бы возможность рассмотрения ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в срок, значительно меньший установленного частью десятой статьи 175 УИК Российской Федерации,

приводило к необоснованному применению этой статьи, а соответственно – к нарушению принципа равенства.

Таким образом, положение части десятой статьи 175 УИК Российской Федерации само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лушников Николая Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1648-О-О