



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Печерского Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом «б» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции», пунктом «б» части первой статьи 58 и статьей 59 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина А.В.Печерского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Печерский оспаривает конституционность пункта «б» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции», пункта «б» части первой статьи 58 и статьи 59 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), в соответствии с которыми сотрудники

милиции могут быть уволены со службы по достижении предельного возраста, установленного Положением о службе в органах внутренних дел; в интересах службы при положительной аттестации и отсутствии медицинских противопоказаний сотрудники органов внутренних дел в персональном порядке и с их согласия могут быть оставлены на службе сверх установленного предельного возраста на срок до пяти лет начальниками, которым предоставлено право назначения на должности этих сотрудников.

По мнению заявителя, указанные законоположения, предоставляя начальнику органа внутренних дел неограниченную свободу усмотрения при принятии решения об увольнении сотрудника, допускают возможность произвола в решении вопроса об увольнении, противоречат принципу равенства, нарушают его право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации и не соответствуют ее статьям 19 (часть 1) и 37. Оспариваемые А.В.Печерским нормы были применены в его деле судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Печерским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Исходя из положения Конституции Российской Федерации о равном доступе к государственной службе (статья 32, часть 4), государство, регулируя отношения службы, может устанавливать в этой сфере особые правила, что находится в полном соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, допускающей в установленных ею целях ограничения прав граждан федеральным законом.

Специфика государственной службы Российской Федерации как профессиональной деятельности по обеспечению исполнения полномочий государственных органов предопределяет особый правовой статус государственных служащих, включая сотрудников милиции. Регламентируя правовое положение государственных служащих, порядок поступления на государственную службу и ее прохождения, государство вправе устанавливать в этой сфере и особые правила, в частности требование о

соблюдении возрастных критериев при замещении должностей государственной службы.

Установление таких правил (специальных требований), обусловленных задачами, принципами организации и функционирования государственной службы, целью обеспечения поддержания высокого уровня ее отправления (в том числе за счет обновления и сменяемости персонала), особенностями деятельности лиц, исполняющих обязанности по государственной должности государственной службы, не может рассматриваться как нарушающее гарантированное Конституцией Российской Федерации право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1).

Принцип равенства, закрепленный в статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, не препятствует законодателю при осуществлении правового регулирования прохождения государственной службы устанавливать различия в правовом статусе лиц, принадлежащих к разным по условиям и роду деятельности категориям (в том числе вводить правила, касающиеся условий замещения отдельных должностей и оснований освобождения от должности), если эти различия являются объективно оправданными, обоснованными и соответствуют конституционно значимым целям.

Следовательно, установление предельного возраста для нахождения на государственной должности государственной службы, как обусловленного спецификой профессиональной деятельности по обеспечению исполнения полномочий государственных органов, не может оцениваться как дискриминационное ограничение конституционных прав (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 года № 7-П, определения от 3 октября 2002 года № 233-О, от 27 мая 2004 года № 192-О).

Таким образом, пункт «б» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции», предусматривающий возможность увольнения со службы сотрудников милиции по достижении предельного возраста,

установленного Положением о службе в органах внутренних дел, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан.

Что же касается нормы пункта «б» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, то она воспроизводит и конкретизирует оспариваемое положение Закона Российской Федерации «О милиции», а потому также не может рассматриваться как затрагивающая конституционные права заявителя.

2.2. Как следует из жалобы, А.В.Печерский усматривает несоответствие Конституции Российской Федерации оспариваемых им законоположений в том, что ими допускается увольнение сотрудника органа внутренних дел в связи с достижением предельного возраста пребывания на службе без его согласия и без обоснования причин, подтверждающих невозможность дальнейшего прохождения службы, которые могут быть проверены судом.

Однако с наличием конкретных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности продолжения службы, связаны, как правило, иные предусмотренные законодательством основания увольнения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 года № 134-О, от 19 апреля 2007 года № 266-О-О). Возложение же на начальника органа внутренних дел дополнительной обязанности обосновать невозможность дальнейшего прохождения службы сотрудником, достигшим предельного возраста пребывания на службе, связано с изменением действующего правового регулирования, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Печерского Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1575-О-О