



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева Руслана Львовича на нарушение его конституционных прав пунктом 38<sup>1</sup> статьи 5 и частью пятой статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина Р.Л.Лебедева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Заместитель руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тверской области рассмотрел и разрешил жалобу, поданную в защиту гражданина Р.Л.Лебедева, на действия следователя, а также исполняющего обязанности заместителя руководителя отдела по расследованию особо важных дел и руководителя этого отдела, отказавших в удовлетворении ранее поданных жалоб; руководителем отдела по расследованию особо важных дел вынесено

постановление о соединении уголовных дел; заместителем руководителя указанного отдела принято постановление об отказе в отводе следователя.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.Л.Лебедев оспаривает конституционность пункта 38<sup>1</sup> статьи 5 и части пятой статьи 39 УПК Российской Федерации и утверждает, что эти нормы – по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, – позволяют произвольно определять должностных лиц, осуществляющих полномочия руководителя следственного органа, и создают тем самым неопределенность правового положения этого участника уголовного судопроизводства, что противоречит статьям 21 (часть 1) и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, определяя в качестве руководителя следственного органа должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместителя (пункт 38<sup>1</sup> статьи 5), закрепляет в части пятой статьи 39, что полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные этой статьей, в Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации осуществляют его Председатель, руководитель Главного следственного управления, руководители следственных управлений по субъектам Российской Федерации, следственных отделов по районам, городам, их заместители, иные руководители следственных органов и их заместители, объем процессуальных полномочий которых устанавливается Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. При этом в соответствии с частью пятой статьи 39 УПК Российской Федерации, статьей 20<sup>1</sup> Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и подпунктами 5 и 6 пункта 13 Положения о Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 1

августа 2007 года № 1004) объем и пределы процессуальных полномочий руководителей следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации в соответствии с предметом их ведения, который предусмотрен соответствующими положениями о следственных органах и их подразделениях и приказах, определяющих должностные обязанности, установлены приказом Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 18 декабря 2007 года № 43 (пункт 3).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что пункт 38<sup>1</sup> статьи 5 и часть пятая статьи 39 УПК Российской Федерации позволяют произвольно определять должностных лиц, осуществляющих полномочия руководителя следственного органа, и нарушают конституционные права Р.Л.Лебедева.

Как следует из содержания жалобы, формально оспаривая конституционность положений уголовно-процессуального закона, заявитель, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации проверить соответствие решений, принятых по его уголовному делу, тем полномочиям, которыми наделены постановившие эти решения руководители следственных органов, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева Руслана Львовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1651-О-О