



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Салимова Фаяза Файзелхаковича на нарушение его конституционных прав пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и пунктом 1.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения)

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина Ф.Ф.Салимова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ф.Ф.Салимов оспаривает конституционность пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя транспортного средства перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства. Кроме того,

заявитель настаивает на неконституционности пункта 1.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения), устанавливающего запрет эксплуатации транспортных средств, нормы эффективности торможения рабочей тормозной системы которых не соответствуют ГОСТу Р 51709-2001.

Нормативные правовые акты, положения которых оспаривает заявитель, утверждены постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, Ф.Ф.Салимов признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.5 КоАП Российской Федерации, согласно которой управление транспортным средством с заведомо неисправными тормозной системой (за исключением стояночного тормоза), рулевым управлением или сцепным устройством (в составе поезда) влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

По мнению заявителя, водитель транспортного средства не может без специального оборудования узнать о неравномерности тормозных сил колес оси перед выездом и в пути, а потому оспариваемые нормативные положения, которые предусматривают соответствующие обязанность и запрет, не могут быть им соблюдены во всех случаях. В связи с этим заявитель просит признать названные нормы противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статьям 27 (часть 2) и 55 (часть 2).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статьи 125 Конституции Российской Федерации, статей 3 и 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», граждане обладают правом на обращение в

Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, если их конституционные права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле заявителя. Проверку актов ниже уровня закона Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан не осуществляет. Исключение составляют случаи, когда в жалобе оспаривается конституционность постановления Правительства Российской Федерации, имеющего прямую нормативную связь с федеральным законом, при условии, что эти акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П). Данным критериям оспариваемые Ф.Ф.Салимовым положения постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации не отвечают.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, на чем фактически настаивает заявитель, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Салимова Фаяза Файзелхаковича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1673-О-О