



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частями первой и второй статьи 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина В.Б.Яшина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Б.Яшин оспаривает конституционность части первой статьи 125 и частей первой и второй статьи 171 УПК Российской Федерации. Как указывает заявитель, часть первая статьи 125 этого Кодекса исключает обжалование и судебную проверку законности и обоснованности постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а также оценку собранных по делу доказательств с точки зрения их относимости и

допустимости, что противоречит статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Часть первую статьи 171 УПК Российской Федерации В.Б.Яшин просит признать неконституционной в связи с тем, что эта норма, по его мнению, позволила органу предварительного расследования предъявить ему обвинение в совершении преступления (предусмотренного пунктами «а», «б» части третьей статьи 159 УК Российской Федерации), по которому уголовное дело не возбуждалось (дело было возбуждено по статье 196 УК Российской Федерации), а часть вторую названной статьи – поскольку она, как полагает заявитель, допускает не приводить в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого краткое содержание доказательств обвинения, что не соответствует статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Б.Яшиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституционный Суд Российской Федерации отметил в Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П, что при проверке в период предварительного расследования тех или иных процессуальных актов суд не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу.

Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого в части, касающейся законности и обоснованности обвинения и достаточности доказательств, собранных по делу, в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации обжаловано быть не может, поскольку иное вынуждало бы суд предрешить вопрос о виновности данного лица, что не могло бы не оказать отрицательного воздействия на независимость и беспристрастность суда при вынесении им приговора, противоречило бы конституционному принципу независимости суда (статья 120 Конституции Российской Федерации), гарантирующему в условиях состязательного процесса объективное и беспристрастное осуществление правосудия по уголовным делам

(Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 1009-О-О).

Осуществление же судебного контроля уже после завершения стадии предварительного расследования само по себе не может расцениваться как нарушение права на судебную защиту, поскольку не исключает возможность судебной проверки жалоб на действия и решения органов предварительного расследования после передачи уголовного дела в суд. Из этого следует, что оспариваемое В.Б.Яшиным положение статьи 125 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права.

2.2. Статьей 171 УПК Российской Федерации установлено, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должны быть указаны данные о лице, привлекаемом в качестве обвиняемого (пункт 3 части второй), описание преступления с указанием времени, места его совершения, иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1–4 части первой статьи 73 этого Кодекса (пункт 4 части второй), квалификация преступления (пункт 5 части второй); при обвинении лица в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого должно быть указано, какие деяния вменяются ему по каждой из этих норм уголовного закона (часть третья); следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого при наличии достаточных доказательств, дающих основания для его обвинения в совершении преступления (часть первая). Соответственно, статья 171 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как позволяющая органу предварительного расследования необоснованно выносить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого без указания на обстоятельства, послужившие основанием для предъявления ему обвинения.

Кроме того, в соответствии со статьей 7 УПК Российской Федерации все процессуальные решения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

2.3. Стадия возбуждения уголовного дела является обязательной; актом возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием, что обеспечивает последующие процессуальные действия органов дознания, предварительного следствия, суда и одновременно влечет необходимость обеспечения права на защиту лица, в отношении которого осуществляется обвинительная деятельность (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 года № 1-П, от 23 марта 1999 года № 5-П и от 27 июня 2000 года № 11-П).

При этом уголовно-процессуальный закон не содержит норм, позволяющих привлекать лицо в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением им преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. Напротив, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предполагает необходимость соблюдения общих положений его статей 140, 146 и 153, в силу которых при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, которое при наличии других уголовных дел о совершенных тем же лицом преступлениях может быть соединено с ними в одном производстве (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 года № 600-О-О).

Установление же того, являются ли инкриминируемые лицу действия составной частью преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело, или они образуют самостоятельное преступление, относительно которого должно быть возбуждено новое уголовное дело, относится к компетенции правоприменительных органов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 года № 533-О).

Таким образом, части первая и вторая статьи 171 УПК Российской Федерации сами по себе конституционных прав заявителя не нарушают, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Владимира Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1636-О-О