



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина В.Б.Яшина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Б.Яшин оспаривает конституционность части первой статьи 214 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, позволяет руководителю следственного органа отменить постановление следователя о прекращении уголовного дела и возобновить производство по уголовному делу при отсутствии новых или вновь открывшихся обстоятельств и, таким образом, сохраняет постоянную угрозу продолжения уголовного преследования лица, в отношении которого уголовное дело было

прекращено. Также В.Б.Яшин утверждает, что названная норма, ввиду отсутствия установленных законом критериев для признания необоснованным постановления следователя о прекращении уголовного дела, дает руководителю следственного органа возможность принимать произвольные решения, в которых не приводятся конкретные доводы, указывающие на незаконность или необоснованность отменяемого постановления, не опровергаются выводы, изложенные в этом постановлении, – что нарушает права заявителя, гарантированные статьями 15, 46 (часть 1), 49 (часть 1), 50 и 52 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Б.Яшиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Отсутствие в уголовно-процессуальном законе нормы, определяющей сроки судебного обжалования постановления о прекращении уголовного дела, не свидетельствует о возможности произвольного и неограниченного по времени пересмотра такого постановления. В силу статьи 78 УК Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 24 и части третьей статьи 214 УПК Российской Федерации обжалование и пересмотр постановления о прекращении уголовного дела, а также возобновление производства по делу допускаются, лишь если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности. При этом руководитель следственного органа, прокурор и суд, проверяя по жалобам заинтересованных лиц законность и обоснованность постановления о прекращении уголовного дела, могут принимать свои решения только в установленном уголовно-процессуальным законом порядке и исходя из предусмотренных в нем оснований. Гарантией защиты прав участников уголовного судопроизводства, в том числе обвиняемого, от произвольного возобновления производства по прекращенному уголовному делу – в силу правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в ранее принятых решениях, – является право на судебное обжалование решений, принятых по результатам проверки постановления о

прекращении уголовного дела и повлекших возобновление производства по делу (определения от 27 декабря 2002 года № 300-О, от 25 марта 2004 года № 157-О и от 20 октября 2005 года № 459-О).

Формально оспаривая конституционность части первой статьи 214 УПК Российской Федерации, заявитель, по сути, выражает несогласие с решением руководителя следственного органа об отмене постановления о прекращении уголовного дела. Между тем оценка правоприменительных решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Владимира Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1635-О-О