



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 39 и статьей 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина В.Б.Яшина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В отношении гражданина В.Б.Яшина проводилась проверка в порядке статей 144 и 145 УПК Российской Федерации в связи с совершением им самоуправных действий, по результатам которой было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Это решение было отменено руководителем следственного органа как необоснованное, а соответствующие материалы переданы следователю для проведения дополнительной проверки.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Б.Яшин оспаривает конституционность части первой статьи 39 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, позволяет руководителю следственного органа произвольно, не по указанию прокурора, а по своей инициативе отменить постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, заявитель настаивает на неконституционности статьи 148 того же Кодекса и утверждает, что она не содержит указания на конкретные сроки, в течение которых возможно обжаловать или отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, чем нарушаются его права, гарантированные статьями 15 и 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации уголовное преследование от имени государства по делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель (статья 21); на реализацию целей уголовного преследования и направлены полномочия этих должностных лиц по возбуждению уголовного дела при наличии к тому предусмотренных законом поводов и оснований, отказу в его возбуждении при их отсутствии и отмене незаконного или необоснованного постановления об отказе в возбуждении дела (статьи 140, 146–148).

Частью пятой статьи 148 УПК Российской Федерации прямо предусмотрено право заинтересованных лиц обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 данного Кодекса. Этому законоположению корреспондируют нормы пункта 2 части первой статьи 39 и части шестой статьи 148 УПК Российской Федерации, согласно которым руководитель следственного органа уполномочен проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы

уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя, при этом возбуждать уголовное дело либо направлять материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

Прокурор же не наделен правом отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и в силу части шестой статьи 148 УПК Российской Федерации, признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, выносит мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Сама по себе возможность отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с направлением материалов для дополнительной проверки не может рассматриваться как нарушение конституционных прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, поскольку связана с реализацией конституционно значимых целей уголовного преследования.

Часть шестая статьи 148 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями частей четвертой и пятой этой статьи и части четвертой статьи 146 данного Кодекса не предполагает произвольную и многократную отмену по одному и тому же основанию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с направлением материалов для дополнительной проверки, предусматривает соблюдение установленных законом сроков для совершения процессуальных действий и не препятствует обращению заинтересованных лиц к средствам государственной защиты прав, включая судебную (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года № 374-О-О).

Кроме того, согласно статье 24 УПК Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению при наличии любого из оснований, перечисленных в части

первой указанной статьи, в том числе в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Таким образом, оспариваемые нормы сами по себе не содержат какой-либо неопределенности и прав заявителя не нарушают, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Формально оспаривая конституционность части первой статьи 39 и статьи 148 УПК Российской Федерации, В.Б.Яшин, по сути, выражает несогласие с действиями руководителя следственного органа, который отменил, как необоснованное, вынесенное в отношении заявителя постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Между тем проверка правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Владимира Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1634-О-О