



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Абакумова Евгения Михайловича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина Е.М.Абакумова вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.М.Абакумов оспаривает конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: частей второй, третьей и четвертой статьи 17 «Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела», части второй статьи 18 «Основания для отвода прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика» и части четвертой статьи 112 «Восстановление процессуальных сроков». По мнению заявителя, данные нормы, как не

устанавливающие в качестве основания для отвода судьи и прокурора в деле об оспаривании нормативного правового акта их участие в предшествующем рассмотрении дела об оспаривании этого же акта, но по заявлению другого лица, а также допускающие возможность рассмотрения вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу надзорной жалобы тем же судьей, который вынес обжалуемое судебное постановление, нарушают его права, гарантированные статьями 2, 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.М.Абакумовым материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

2.1. Положения статей 17 и 18 ГПК Российской Федерации в их системной связи со статьей 16 данного Кодекса направлены на недопустимость участия в рассмотрении дела судьи или прокурора в случаях, если имеются сомнения в их объективности и беспристрастности.

Повторное участие судьи или прокурора в рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта, который оспаривался ранее по заявлению другого лица само по себе не может рассматриваться как обстоятельство, вызывающее сомнения в его объективности и беспристрастности, поскольку в этом случае результат рассмотрения дела не является predetermined: судья и прокурор, участвующие в деле, должны исходить из представленных новым заявителем правовых и фактических оснований и доводов.

Проверка же правильности оценки судами в конкретном деле заявителя оснований и доводов, приведенных им в его заявлении, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, материалами обращения не подтверждается применение в конкретном деле заявителя оспариваемых положений части второй статьи 18 ГПК Российской Федерации, поскольку не представлено подтверждения заявления им отводов суду и прокурору; следовательно, жалобы в данной части не отвечают требованию допустимости, установленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Положения части четвертой статьи 112 ГПК Российской Федерации, устанавливающие процедуру рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу надзорной жалобы или представления прокурора судом, рассмотревшим дело по первой инстанции, не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо права и свободы заявителя, поскольку гарантией объективного и беспристрастного рассмотрения судом вопроса о восстановлении срока является процедура обжалования определения суда о восстановлении срока или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока, установленная частью пятой статьи 112 ГПК Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Абакумова Евгения Михайловича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1668-О-О