



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Деминой Любови Ивановны, Диденко Анатолия Викторовича и Листова Владимира Борисовича на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию граждан Л.И.Деминой, А.В.Диденко и В.Б.Листова вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором суда гражданам Л.И.Деминой, А.В.Диденко и В.Б.Листову за совершение преступления, предусмотренного частью второй статьи 306 УК Российской Федерации, было назначено наказание в виде лишения свободы с применением статьи 73 этого Кодекса – условно, с испытательным сроком и возложением обязанности ежемесячно являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, а также сообщать о перемене места жительства.

Постановлением суда надзорной инстанции данный приговор отменен, а уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение, в ходе которого судом действия заявителей были квалифицированы по части первой статьи 129 УК Российской Федерации и они были освобождены от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Заявители, полагая, что изменение квалификации их деяний на менее тяжкое с последующим освобождением от уголовной ответственности в силу статьи 78 УК Российской Федерации и пункта 3 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации влечет за собой признание за ними права на реабилитацию, в порядке гражданского судопроизводства обратились в суд с иском о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов предварительного расследования, прокуратуры и суда. Суд в удовлетворении требований Л.И.Деминой, А.В.Диденко и В.Б.Листова отказал, сославшись на то, что заявители не относятся к числу лиц, имеющих право на реабилитацию; суд кассационной инстанции оставил это решение в силе.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.И.Демина, А.В.Диденко и В.Б.Листов оспаривают часть вторую статьи 133 УПК Российской Федерации, как лишаящую осужденного права на реабилитацию в том случае, если в ходе нового судебного разбирательства его действия переквалифицированы на менее тяжкое преступление с назначением иного, более мягкого наказания. По мнению заявителей, оспариваемая норма нарушает их права на равенство перед законом и судом и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, гарантированные статьями 19 и 53 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.И.Деминой, А.В.Диденко и В.Б.Листовым материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 133 и 134 УПК Российской Федерации применение реабилитации в конкретном деле является результатом принятия в рамках

уголовного судопроизводства решения, снимающего с лица выдвинутые против него обвинения, – оправдательного приговора, постановления (определения) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с отсутствием события или состава преступления, в связи с непричастностью лица к совершенному преступлению и по некоторым другим основаниям.

Правила названных статей, однако, не распространяются на случаи прекращения уголовного преследования по так называемым нереабилитирующим основаниям, в частности в связи с истечением сроков давности (часть четвертая статьи 133 УПК Российской Федерации). Устанавливая такого рода правила, статья 133 УПК Российской Федерации реализует положения статьи 53 Конституции Российской Федерации, в силу которых право на возмещение государством вреда гарантируется лишь в случаях, когда вред причинен незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (Постановление от 28 октября 1996 года № 18-П, определения от 18 июля 2006 года № 278-О и от 21 декабря 2006 года № 531-О).

По делу же заявителей не выносился оправдательный приговор, уголовное дело не прекращалось в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности само по себе не является свидетельством незаконности осуществлявшегося против лица уголовного преследования, а означает отказ от него, хотя основания для осуществления уголовного преследования сохраняются.

Таким образом, часть вторая статьи 133 УПК Российской Федерации сама по себе не нарушает конституционные права заявителей, в связи с чем жалоба Л.И.Деминой, А.В.Диденко и В.Б.Листова, как не отвечающая критерию допустимости, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и

97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Деминой Любови Ивановны, Диденко Анатолия Викторовича и Листова Владимира Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1627-О-О