



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Девяткова Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Девяткова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Соликамского городского суда Пермской области от 22 июня 2005 года, оставленным без изменения судами кассационной и надзорной инстанций, гражданин А.А.Девятков был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 111 УК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Девятков оспаривает конституционность части четвертой статьи 111 УК Российской Федерации. По мнению заявителя, данная норма вследствие ее

неправильного применения привела к нарушению его прав, гарантированных статьями 18, 45, 46 (часть 1), 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Девятковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявитель, формально оспаривая конституционность нормы закона, по сути, выражает несогласие с приговором суда. А.А.Девятков утверждает, что при рассмотрении его уголовного дела судом были допущены нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, а также неправильно применена норма части четвертой статьи 111 УК Российской Федерации, что повлекло постановление незаконного, необоснованного и несправедливого приговора.

Однако проверка решений судов и иных правоприменительных органов не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права, воздерживаясь при осуществлении конституционного судопроизводства от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Девяткова Андрея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1642-О-О