



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Есениной Анны Альбертовны на нарушение ее конституционных прав абзацем седьмым статьи 222, частью третьей статьи 263, пунктом 5 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки А.А.Есениной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Президиума Московского городского суда решение суда первой инстанции, которым было удовлетворено заявление граждан А.В.Ободзинской и В.В.Ободзинской об установлении факта принятия наследства, отменено по надзорной жалобе заявительницы, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Определением суда первой инстанции заявление А.В.Ободзинской и В.В.Ободзинской об установлении факта

принятия наследства на основании части третьей статьи 263 ГПК Российской Федерации оставлено без рассмотрения.

Определением суда первой инстанции заявление гражданки А.А.Есениной о признании неправомерным отказа в совершении нотариальных действий, обязанности выдать свидетельство о праве на наследство на основании части третьей статьи 263 ГПК Российской Федерации оставлено без рассмотрения.

В жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Есенина оспаривает положения абзаца седьмого статьи 222, части третьей статьи 263, пункта 5 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации, поскольку указанными нормами, по ее мнению, нарушены ее права, гарантированные статьями 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 35, 44 (часть 2), 55 (части 1 и 2) и 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Есениной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. Материалами обращения не подтверждается применение в деле заявительницы абзаца седьмого статьи 222 ГПК Российской Федерации, в связи с чем жалоба заявительницы в этой части не отвечает требованию допустимости обращений, установленному статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно (определения от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О, от 15 апреля 2008 года № 314-О-О) указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом.

К таким федеральным законам относится и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, который устанавливает особенности рассмотрения и разрешения дел в порядке искового производства, особенности производства по делам, вытекающим из публично-правовых отношений, и особенности, характерные для особого производства. При этом обращение в суд заинтересованного лица должно отвечать требованиям, установленным для данного производства. Установление же конкретных обстоятельств дела, в том числе наличия спора о праве в деле с участием заявительницы, относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит. Кроме того, оставление заявления без рассмотрения не лишает А.А.Есенину права на судебную защиту, так как данное право может быть ею реализовано в процедуре искового производства в общем порядке.

Следовательно, нельзя признать, что частью третьей статьи 263 ГПК Российской Федерации, примененной в конкретном деле заявительницы, были нарушены ее конституционные права, перечисленные в жалобе.

2.3. Как следует из содержания жалобы, заявительница, не оспаривая по существу конституционность пункта 5 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации, выражает несогласие с применением судом общей юрисдикции указанного законоположения. Разрешение этого вопроса, как предполагающее проверку законности и обоснованности вынесенных по конкретным делам судебных постановлений, оценку правильности квалификации отношений по спорному договору, выбор подлежащей применению нормы в конкретном деле, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Есениной Анны Альбертовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1599-О-О