



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кузнецовой Натальи Борисовны на нарушение ее конституционных прав Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, на которые распространяется действие Указов Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1960 года и от 26 сентября 1967 года о льготах для лиц, работающих в этих районах и местностях

город Санкт-Петербург

19 ноября 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.Б.Кузнецовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.Б.Кузнецова оспаривает конституционность Перечня районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, на которые распространяется действие Указов Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1960 года и от 26 сентября 1967 года о льготах для лиц, работающих в этих районах и местностях (в редакции Постановления Совета

Министров СССР от 3 января 1983 года № 12 «О внесении изменений и дополнений в Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденный Постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029»).

По мнению заявительницы, указанный Перечень нарушает ее право на пенсионное обеспечение, поскольку в нем отсутствует закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан (на территории которого она работала с ноября 1986 года по май 2003 года), притом что согласно Постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19 июня 1978 года № 487-152 на работников, выполняющих госзаказ, занятых на строительстве и обслуживании объекта «Комбинат», были распространены права и льготы, предусмотренные Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 июля 1974 года № 561 для строителей Байкало-Амурской железнодорожной магистрали, в том числе льготы, установленные для лиц, работающих в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера.

Оспариваемый нормативный правовой акт был применен в деле Н.Б.Кузнецовой судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее статье 7 (часть 1), гарантируя каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), относит определение механизма реализации данного конституционного права, в том числе установление видов пенсий, оснований приобретения права на них отдельными категориями граждан и правил исчисления их размеров, к компетенции законодателя (статья 39, часть 2).

Федеральный законодатель, предоставляя гражданам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, право на досрочное назначение пенсии по старости, обуславливает возможность его реализации помимо других условий наличием определенной продолжительности стажа работы в таких районах и местностях.

В пункте 2 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» законодатель предусмотрел применение при решении вопроса о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях перечня таких районов и местностей, применявшегося при назначении государственных пенсий по старости в связи с работой на Крайнем Севере по состоянию на 31 декабря 2001 года. Аналогичная норма воспроизведена в части 2 статьи 32 действующего с 1 января 2015 года Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Оспариваемый заявителем Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, применяемый при назначении гражданам пенсии, в системной связи с названными федеральными законами является элементом механизма реализации права граждан, проживающих и работающих в неблагоприятных климатических условиях, на пенсионное обеспечение и не может рассматриваться как нарушающий их конституционные права.

Такое правовое регулирование в равной мере распространяется на всех лиц, работавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также выехавших на постоянное жительство за пределы указанных территорий, и направлено на обеспечение реализации их пенсионных прав, а потому само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте.

Разрешение же вопроса об отнесении закрытого административно-территориального образования города Межгорье Республики Башкортостан к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, с целью признания за

заявительницей права на назначение досрочной трудовой пенсии по старости к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кузнецовой Натальи Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2628-О