



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Уткина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частями первой, второй и четвертой статьи 7 и статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 ноября 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Уткина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решениями районного суда от 5 марта 2013 года и от 24 июля 2013 года, с которыми согласились суды апелляционной инстанции областного суда (определения от 19 июня 2013 года и от 30 сентября 2013 года соответственно), были удовлетворены иски гражданина С.В.Уткина к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании задолженности по договорам займа; этими же решениями отклонены встречные иски общества о признании договоров займа незаключенными.

Приговором суда общей юрисдикции от 23 июня 2015 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции (определение от 31 августа 2015 года), С.В.Уткин осужден за совершение ряда преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 159 УК Российской Федерации (мошенничество в крупном размере, совершенное лицом с использованием своего служебного положения).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Уткин просит признать противоречащими статьям 15 (части 1 и 2), 17, 18 и 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации следующие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

части первую, вторую и четвертую статьи 7 «Законность при производстве по уголовному делу», поскольку, по его мнению, они позволяют суду при установлении признаков преступлений в сфере экономической деятельности не учитывать положения гражданского законодательства, а также отказывать в применении положений законодательства, специально предназначенных для регулирования соответствующих отношений;

статью 90 «Преюдиция», как позволяющую не признавать в ходе уголовного судопроизводства преюдициальное значение фактических обстоятельств, ранее неоднократно проверенных и установленных в порядке гражданского судопроизводства вступившими в законную силу судебными актами, разрешившими дело по существу, если в уголовном судопроизводстве рассматривается вопрос о правах и обязанностях того лица, чье правовое положение уже определено указанным судебным актом по гражданскому делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 90 УПК Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в

рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки; при этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П, фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке гражданского судопроизводства, имеют преюдициальное значение для суда, прокурора, следователя, дознавателя по находящемуся в их производстве уголовному делу, когда в уголовном судопроизводстве рассматривается вопрос о правах и обязанностях того лица, правовое положение которого уже определено ранее вынесенным судебным актом; принятые в порядке гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по гражданским делам не могут рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств по уголовному делу; признание за вступившим в законную силу судебным актом, принятым в порядке гражданского судопроизводства, преюдициального значения при рассмотрении уголовного дела не может препятствовать правильному и своевременному осуществлению правосудия по уголовным делам исходя из требований Конституции Российской Федерации, в том числе принципа презумпции невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, которая может быть опровергнута только посредством процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и только в рамках уголовного судопроизводства (статья 49 и статья 118, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Что же касается статьи 7 УПК Российской Федерации, то она определяет, что суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий данному Кодексу (часть первая); суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта данному Кодексу, принимает решение в соответствии с данным Кодексом (часть вторая); определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными (часть четвертая). Данные требования, реализующие общеправовой принцип законности в уголовном судопроизводстве, распространяются на уголовное судопроизводство в целом и не содержат каких-либо положений, позволяющих не соблюдать предписания уголовно-процессуального закона, в том числе предписаний его статьи 90.

Таким образом, оспариваемые С.В.Уткиным нормы не могут расцениваться как нарушающие его права, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Уткина Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2636-О