



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Урбонавичюса Геннадия Генрикасовича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части первой статьи 6, статьями 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

27 октября 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Г.Г.Урбонавичюса к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций гражданину Г.Г.Урбонавичюсу, осужденному за приготовление к

незаконному сбыту наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору и в особо крупном размере, было отказано в удовлетворении ходатайств о признании недопустимым доказательством акта обследования офисного помещения, проведенного в отсутствие адвоката. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.Г.Урбонавичюс оспаривает конституционность пункта 8 части первой статьи 6 «Оперативно-розыскные мероприятия», статьи 7 «Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий» и статьи 8 «Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий» Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», которые, по его мнению, не соответствуют статьям 48 и 50 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривают обязательного участия адвоката при осуществлении оперативно-розыскного мероприятия в виде обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, результаты которого используются в доказывании по уголовному делу.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность постановления Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации», которое, по мнению заявителя, не соответствует статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает возможность его применения после утраты им юридической силы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционное право пользоваться помощью адвоката (защитника)

возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничение его прав становится реальным, когда управомоченными органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются его свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения (Постановление от 27 июня 2000 года № 11-П и др.). Данное право гарантируется любому лицу, в отношении которого осуществляется деятельность, направленная на выявление фактов и обстоятельств, уличающих его в подготовке или совершении преступления, а значит, лицу, в отношении которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия в связи с подозрением его в причастности к подготовке или совершению преступления, должна предоставляться возможность воспользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката (защитника), если таковая, как это следует из правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 14 июля 1998 года № 86-О, не исключается необходимостью обеспечения режима секретности, соблюдения требований оперативности и конспиративности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2005 года № 327-О). Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте.

Кроме того, вопреки утверждению заявителя, из представленных материалов следует, что при проведении обследования офисного помещения, в котором он находился, ему были разъяснены его права и предоставлена возможность реализации права на защиту путем приглашения адвоката, а потому нет оснований для утверждения о нарушении прав заявителя в его конкретном деле.

Оспаривая же конституционность постановления Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76, нарушение своих прав заявитель связывает не с его содержанием, а с фактом его применения в конкретном уголовном деле. Между тем проверка правильности выбора

правовых норм с учетом обстоятельств конкретного дела не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Урбонавичюса Геннадия Генрикасовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2449-О