



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фриму Ивана Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями пункта «г» части первой статьи 55 и статьи 91 Конституции Республики Карелия

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина И.И.Фриму вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Верховного суда Республики Карелия от 12 октября 2001 года гражданин И.И.Фриму был признан виновным в совершении ряда преступлений и осужден к наказанию в виде лишения свободы. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации он оспаривает конституционность положений пункта «г» части первой статьи 55 и статьи 91 Конституции Республики Карелия в редакции от 20 января 1994 года, в соответствии с которыми судьи Верховного суда Республики Карелия назначались Законодательным Собранием Республики Карелия.

По мнению заявителя, данные положения Конституции Республики Карелия, позволившие назначить постановлением Законодательного Собрания Республики Карелия от 26 апреля 1995 года № 1-6/55 на должность судьи Верховного суда Республики Карелия гражданку А.Ф.Нуждину, под председательством которой было рассмотрено его уголовное дело, завершившееся вынесением обвинительного приговора, противоречат Конституции Российской Федерации, а состоявшееся по делу судебное решение является незаконными и подлежит пересмотру.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее положений Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих законов. Исключение составляют случаи, предусмотренные частью второй статьи 43 названного Федерального конституционного закона, а именно когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Пункт «г» части первой статьи 55 и статья 91 Конституции Республики Карелия утратили силу задолго до обращения И.И.Фриму в Конституционный Суд Российской Федерации. В настоящее время в Конституции Республики Карелия, действующей в редакции Закона Республики Карелия от 16 июля 2009 года № 1314-ЗРК, положения, аналогичные тем, что оспариваются заявителем, отсутствуют.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фриму Ивана Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1571-О-О