



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тузикова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Тузикова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.И.Тузиков оспаривает конституционность части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, согласно которой судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными в части первой данной статьи лицами были исчерпаны иные установленные названным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Как следует из представленных материалов, определением суда надзорной инстанции надзорная жалоба заявителя на вынесенное по его делу решение суда первой инстанции была возвращена без рассмотрения по существу с указанием на то, что обжалованное судебное постановление не прошло стадию кассационного рассмотрения.

По мнению заявителя, норма части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, не допуская надзорное обжалование судебного постановления суда первой инстанции без предварительного обжалования этого постановления в кассационном порядке, нарушает его права, гарантированные статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.И.Тузиковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу. Отказ от использования указанных способов заинтересованным лицом должен являться, по мнению Европейского Суда по правам человека, препятствием для обжалования судебного акта в порядке надзора (пункты 28–30 постановления от 2 ноября 2006 года «Нелюбин против России»).

Опираясь на изложенные правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений (определения от 16 декабря 2008 года № 1062-О-О, от 16 декабря 2008 года № 1067-О-О и др.) пришел к выводу о том, что поскольку изменение, внесенное в статью 376 ГПК Российской Федерации Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ относительно необходимости исчерпания до подачи надзорной жалобы иных установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской

Федерации способов обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу, лишь формализовало в законодательном акте требование, действующее в силу общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла положений данной статьи, постольку применением указанного законоположения в конкретных делах конституционные права участвующих в них лиц нельзя считать нарушенными.

Таким образом, нет оснований считать, что применением части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации в деле заявителя были нарушены его конституционные права, и, следовательно, его жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть признана допустимой. Кроме того, заявитель в случае пропуска срока на кассационное обжалование вынесенного по его делу решения суда первой инстанции по уважительным причинам не был лишен возможности подать ходатайство о его восстановлении в порядке, предусмотренном статьей 112 ГПК Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тузикова Александра Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1569-О-О