



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Филина Евгения Анатольевича на нарушение его конституционных прав рядом норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовного кодекса Российской Федерации, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002

город Санкт-Петербург

29 сентября 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.А.Филина вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Е.А.Филин, осужденный за совершение преступлений, в своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статьи 4 «Действие уголовно-процессуального закона во времени», части первой статьи 63 «Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела», статьи 90 «Преюдиция», пункта 1 части восьмой статьи 109 «Сроки содержания под стражей», пункта 3 части

первой статьи 227 «Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу», пункта 6 части второй статьи 231 «Назначение судебного заседания», части третьей статьи 255 «Решение вопроса о мере пресечения», пункта 3 части первой и части третьей статьи 401<sup>14</sup> «Решение суда кассационной инстанции», статей 401<sup>15</sup> «Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке» и 401<sup>17</sup> «Недопустимость внесения повторных или новых кассационных жалобы, представления» УПК Российской Федерации.

Е.А.Филин оспаривает также конституционность части второй статьи 10 «Обратная сила уголовного закона», пункта «б» части второй статьи 18 «Рецидив преступлений», пункта «в» части первой статьи 58 «Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения», пункта «а» части первой статьи 63 «Обстоятельства, отягчающие наказание», части второй статьи 68 «Назначение наказания при рецидиве преступлений», частей первой и второй статьи 228 «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» и пункта 2 примечаний к статье 228 УК Российской Федерации во взаимосвязи с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации».

По мнению заявителя, указанные им нормы не соответствуют статьям 1, 2, 17–19, 21 (часть 1), 22, 45, 46, 47 (часть 1), 49, 50 (часть 3), 55 (часть 3), 56 (часть 3), 118, 120, 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации.

Федерации и положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Как следует из жалоб, заявитель вопреки требованиям пункта 8 части второй статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не приводит правового обоснования неконституционности оспариваемых норм, а аргументирует свою позицию лишь ссылками на фактические обстоятельства своего уголовного дела и тем самым, по сути, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопросы о проверке и оценке действий и решений правоприменителей, разрешение которых не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Филина Евгения Анатольевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2290-О