



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кудрявцева Виталия Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 401<sup>8</sup>, статьей 401<sup>17</sup> и пунктом 1 части второй статьи 412<sup>5</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 сентября 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Кудрявцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Кудрявцев за совершение ряда преступлений осужден к лишению свободы приговором суда от 14 декабря 2011 года, который был проверен судами кассационной и надзорной инстанций

(кассационное определение Верховного суда республики от 26 апреля 2012 года, постановление президиума Верховного суда республики от 13 ноября 2012 года, постановления судьи Верховного суда республики от 21 июня 2012 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2013 года об отказе в удовлетворении надзорных жалоб, письмо заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2013 года). Последующие жалобы В.А.Кудрявцева на данные судебные решения, адресованные в Верховный Суд Российской Федерации, были возвращены без рассмотрения ввиду пропуска срока для обжалования судебных решений (письмо ведущего консультанта от 28 мая 2014 года) либо как повторные со ссылкой на статью 401<sup>17</sup> УПК Российской Федерации (письма судей Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2015 года, от 3 апреля 2015 года и от 22 мая 2015 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Кудрявцев оспаривает конституционность пункта 1 части второй статьи 401<sup>8</sup> «Рассмотрение кассационных жалобы, представления», статьи 401<sup>17</sup> «Недопустимость внесения повторных или новых кассационных жалобы, представления» и пункта 1 части второй статьи 412<sup>5</sup> «Рассмотрение надзорных жалобы, представления» УПК Российской Федерации, а также части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», утверждая, что они препятствуют ему в судебном обжаловании постановленного по его делу приговора, а потому противоречат статьям 21 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3), 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционность положения статьи 401<sup>17</sup> УПК Российской Федерации неоднократно оспаривалась в жалобах, направляемых в Конституционный Суд Российской Федерации. Вынося решения об отказе в принятии к рассмотрению такого рода жалоб, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что оспариваемое законоположение не может расцениваться в качестве препятствующего выявлению и устранению судебных ошибок, свидетельствующих о неправомерности принятого судом решения, как в кассационном порядке, так и в иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах (определения от 5 февраля 2015 года № 425-О, № 426-О, № 427-О и № 429-О, от 23 апреля 2015 года № 855-О, от 21 мая 2015 года № 1093-О, от 23 июня 2015 года № 1527-О и др.). Жалоба же В.А.Кудрявцева не дает оснований для иного вывода.

В нарушение требования части второй статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявителем не представлены материалы, подтверждающие применение в его деле пункта 1 части второй статьи 401<sup>8</sup> и пункта 1 части второй статьи 412<sup>5</sup> УПК Российской Федерации.

Что же касается части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, то Определением от 29 января 2015 года № 59-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы В.А.Кудрявцева на нарушение его конституционных прав данной нормой, поскольку она утратила силу.

Таким образом, жалоба В.А.Кудрявцева, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кудрявцева Виталия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2304-О