



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Герасимова Альберта Юрьевича на нарушение его конституционных прав положением Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьями 91 и 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Ю.Герасимова вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда удовлетворено ходатайство гражданина А.Ю.Герасимова, отбывающего наказание за совершенные преступления, о приведении приговора в соответствие с действующим уголовным законодательством, в которое Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были

внесены изменения. Наказание, назначенное А.Ю.Герасимову за совершение преступления, предусмотренного пунктами «а», «в», «з» части второй статьи 126 УК Российской Федерации, смягчено до семи лет шести месяцев лишения свободы, а также снижено окончательное наказание, с чем согласились вышестоящие суды.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель утверждает, что положение Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, которым были снижены пределы санкции части второй статьи 126 УК Российской Федерации (верхний – с пятнадцати до двенадцати лет лишения свободы, а нижний – с шести до пяти) (подпункт «б» пункта 40 статьи 1), допускает непропорциональное снижение срока наказания для лиц, осужденных по данной статье к максимальному сроку лишения свободы, и осужденных к иным срокам наказания, чем нарушает права, гарантированные статьями 19 (части 1 и 2), 21, 55 (часть 2) и 54 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, по мнению А.Ю.Герасимова, статьи 91 «Основания задержания подозреваемого» и 92 «Порядок задержания подозреваемого» УПК Российской Федерации, не обязывающие составить в отношении лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы и подозреваемого в совершении нового преступления, протокол его задержания, разъяснить ему комплекс прав подозреваемого и обеспечить возможность их реализации, противоречат статьям 1, 2, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 22, 24 (часть 2), 29 (часть 4), 33, 41 (часть 3), 45, 46 (части 1 и 2), 48, 51, 52, 55 (часть 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Оспариваемое А.Ю.Герасимовым положение Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, изменившее санкцию части второй статьи 126 УК Российской Федерации, принято федеральным законодателем в рамках его полномочий устранять или смягчать уголовную ответственность, не имеет предметом регулирования порядок приведения приговоров в соответствие с

новым уголовным законом, имеющим обратную силу, а потому не может расцениваться как нарушающее его права в указанном им аспекте.

Нормы же Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на неконституционности которых настаивает заявитель, регулируют задержание подозреваемого как меру процессуального принуждения, применяемую лишь при наличии соответствующих оснований (часть первая статьи 10, статья 91) и в предусмотренном им порядке (статья 92). Указанные законоположения не освобождают суд, прокурора, следователя, дознавателя от обязанности разъяснять подозреваемому его права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав (часть первая статьи 11 УПК Российской Федерации) и в случаях, когда задержание подозреваемого не производилось, а потому сами по себе права А.Ю.Герасимова также не нарушают.

Следовательно, жалобы заявителя, как не отвечающие критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Герасимова Альберта Юрьевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1601-О