



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Скороходова Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 6 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

1 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.В.Скороходова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Скороходов оспаривает конституционность части 2 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которой граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма,

сохраняют право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма; указанные граждане снимаются с данного учета по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3–6 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также в случае утраты ими оснований, которые до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации давали им право на получение жилых помещений по договорам социального найма.

Как следует из представленных материалов, постановлением главы города Ставрополя от 5 июля 2007 года № 1972 А.В.Скороходов, его жена и трое детей были сняты с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий и исключены из общей очереди (№ 645) и льготной очереди (№ 380). А.В.Скороходов и члены его семьи обратились в Октябрьский районный суд города Ставрополя с заявлением о признании этого постановления незаконным, ссылаясь на то, что в общую очередь лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, Н.И.Скороходова – мать заявителя, сам А.В.Скороходов, его жена и сын были включены в начале 1980-х годов, а первоочередное право на улучшение жилищных условий их семья на основании решения исполкома Октябрьского районного Совета народных депутатов города Ставрополя от 12 мая 1988 года № 278 приобрела в связи с рождением еще двоих детей; введение с 1 марта 2005 года в действие Жилищного кодекса Российской Федерации не могло служить основанием для их исключения из общей и льготной очередей.

Дело неоднократно рассматривалось различными судебными инстанциями. Вступившими в законную силу решениями Октябрьского районного суда города Ставрополя от 30 ноября 2007 года и от 19 мая 2008 года в удовлетворении требований заявителей отказано. Суд пришел к выводу, что исключение из общей очереди является обоснованным, поскольку в ней заявители значились только как члены семьи Н.И.Скороходовой, умершей в 1994 году (самостоятельного заявления на постановку на учет нуждающихся они не подавали), а из льготной очереди – поскольку, не состоя в общей очереди, они не могли состоять и в

льготной; на момент вынесения оспариваемого постановления главы города Ставрополя Скороходовы не могли считаться нуждающимися в жилье ввиду изменения после введения 1 марта 2005 года в действие Жилищного кодекса Российской Федерации учетной нормы площади жилого помещения.

Определением судьи Ставропольского краевого суда от 3 октября 2008 года надзорная жалоба А.В.Скороходова на данные решения была возвращена без рассмотрения. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2008 года и письмом заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2009 года в передаче надзорной жалобы Л.В.Скороходовой в суд надзорной инстанции отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение в той мере, в какой оно позволяет снимать граждан с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях без предусмотренных в данном положении оснований, нарушает его права, закрепленные статьями 1, 2, 6 (часть 2), 7, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 и 55 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации. Заявитель указывает, что он и члены его семьи являются малоимущими (он – инвалид I степени утраты трудоспособности, жена – пенсионерка по старости, сын – безработный, дочери – студентки дневного отделения вуза) и что занимаемая ими квартира площадью 60,5 кв. м (из них жилая площадь – 34,7 кв. м) находится в одноэтажном доме, который эксплуатируется с 1890 года и требует капитального ремонта.

2. Конституция Российской Федерации провозглашает Российскую Федерацию социальным правовым государством, в котором гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина и политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (статья 1, часть 1; статья 7, часть 1; статья 18; статья 19, части 1 и 2).

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, закрепленные в Конституции Российской Федерации

Федерации цели социальной политики Российской Федерации определяют обязанность государства заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности и обеспечении нормальных условий существования (Постановление от 16 декабря 1997 года № 20-П, определения от 15 февраля 2005 года № 17-О и от 5 марта 2009 № 376-О-П). В свою очередь, человек, если он в силу объективных причин не способен самостоятельно достичь достойного уровня жизни, вправе рассчитывать на получение поддержки со стороны государства и общества.

Закрепляя право каждого на жилище и предполагая, прежде всего, ответственное отношение самих граждан к его осуществлению, Конституция Российской Федерации одновременно возлагает на органы государственной власти и органы местного самоуправления обязанность по созданию условий для осуществления права на жилище и предусматривает, что малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40).

Из данных конституционных предписаний вытекает обязанность государства в лице органов государственной и муниципальной власти оказывать содействие в обеспечении нормальных жилищных условий принятых на учет нуждающихся в жилье до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации граждан (социально незащищенных – прежде всего).

Реализуя эту конституционную обязанность, федеральный законодатель предусмотрел для случаев принятия граждан на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма сохранение за этими гражданами права состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма. Снятие же указанных

граждан с учета производится по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3–6 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также в случае утраты ими оснований, которые до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации давали им право на получение жилых помещений по договорам социального найма (часть 2 статьи 6 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Такое законодательное регулирование согласуется со статьей 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации, которая обязывает государство обеспечить дополнительные гарантии жилищных прав путем предоставления жилища бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что общим (основным) принципом действия закона во времени является распространение его на отношения, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, которые возникли до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу. При этом установление правил действия во времени и по кругу лиц новых норм, закрепляющих либо изменяющих права граждан, предусматривающих для них гарантии и льготы, должно осуществляться им с соблюдением требований Конституции Российской Федерации, в том числе вытекающих из принципа равенства (статья 19, части 1 и 2), который гарантирует гражданам защиту от всех форм дискриминации при реализации прав и свобод (Определение от 18 января 2005 года № 7-О).

Таким образом, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования часть 2 статьи 6 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса

Российской Федерации» не предполагает возможность снятия с учета нуждающихся в жилых помещениях граждан, до 1 марта 2005 года принятых на учет для предоставления жилья по договорам социального найма, по причине изменения после указанной даты в законодательном порядке оснований постановки на такой учет.

3. В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25 января 2001 года № 1-П и подтвержденной в других его решениях, в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению норм; по смыслу статьи 125 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 4 (часть 2) и 15 (часть 1), а также с положениями статьи 3, части второй статьи 36, части второй статьи 74, статей 86 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конституционное истолкование нормативного акта или отдельного его положения, проверяемого посредством конституционного судопроизводства, относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, который, разрешая дело и устанавливая соответствие Конституции Российской Федерации оспариваемого акта, в том числе по содержанию норм, обеспечивает выявление конституционного смысла действующего права; в таком случае данное Конституционным Судом Российской Федерации истолкование, как это вытекает из части второй статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» во взаимосвязи с его статьями 3, 6, 36, 79, 85, 86, 87, 96 и 100, является общеобязательным, в том числе для судов.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 2 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

## о п р е д е л и л :

1. По своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования часть 2 статьи 6 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» не предполагает возможность снятия с учета нуждающихся в жилых помещениях граждан, до 1 марта 2005 года принятых на учет для предоставления жилья по договорам социального найма, по причине изменения после указанной даты в законодательном порядке оснований постановки на такой учет.

Конституционно-правовой смысл указанного законоположения, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, сформулированных им в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу гражданина Скороходова Александра Викторовича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Правоприменительные решения по делу гражданина Скороходова Александра Викторовича, основанные на положениях части 2 статьи 6 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом настоящего Определения, если для этого нет иных препятствий.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1549-О-П