



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пановой Марины Викторовны на нарушение ее конституционных прав частями первой, второй и третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

1 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки М.В.Пановой,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Ногинского городского суда Московской области от 17 апреля 2009 года гражданка М.В.Панова была признана виновной в хищении денежных средств, принадлежащих возглавляемой ею организации – ООО «МБ-Центр». В ходе производства предварительного расследования по уголовному делу М.В.Панова в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК Российской Федерации, подала в суд жалобы на постановление о

возбуждении в отношении нее уголовного дела и на бездействие следователя при проведении очной ставки. Решения, принятые по итогам рассмотрения данных жалоб, обвиняемая обжаловала в суд кассационной инстанции, где в качестве ее представителя участвовала гражданка Е.А.Речкалова, работавшая юристом в ООО «МБ-Центр». При рассмотрении уголовного дела по существу Е.А.Речкалова в качестве свидетеля была допрошена судом об обстоятельствах деятельности указанной организации, и на ее показания суд сослался в обоснование постановленного приговора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В.Панова просит признать противоречащими статьям 2, 48 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации положения статьи 56 УПК Российской Федерации, определяющие понятие «свидетель» (часть первая), указывающие, что вызов и допрос свидетелей осуществляются в порядке, установленном статьями 187–191 данного Кодекса (часть вторая), и освобождающие адвоката, защитника подозреваемого, обвиняемого от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах, ставших им известными в связи с обращением за юридической помощью или в связи с ее оказанием (часть третья).

Заявительница утверждает, что оспариваемые ею законоположения, допуская возможность допроса лица в качестве свидетеля по уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью, без согласия доверителя, – при том что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не лишает подозреваемого, обвиняемого права защищаться всеми средствами и способами, не запрещенными законом, в том числе обжаловать в суд с помощью своего представителя действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования, – нарушают конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи и противоречат принципу состязательности и равноправия сторон.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.В.Пановой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1); каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) (часть 2).

Из приведенных конституционных норм в их взаимосвязи вытекает, в частности, что применительно к подозреваемым и обвиняемым Конституция Российской Федерации связывает реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи именно с помощью адвоката (защитника). Данный подход нашел свое закрепление в статье 49 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что в качестве защитников – лиц, осуществляющих защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающих им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, допускаются адвокаты (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2003 года № 446-О и 447-О). Иные лица в качестве защитника могут быть допущены только по ходатайству обвиняемого, только по определению или постановлению суда и только наряду с адвокатом. Вместо адвоката они могут быть допущены к участию в деле лишь при производстве у мирового судьи (часть вторая статьи 49 УПК Российской Федерации).

Наделение суда правомочием решать вопрос о допуске в качестве защитников иных, помимо адвокатов, лиц, избранных самим обвиняемым, как вытекает из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 28 января 1997 года № 2-П, обусловлено тем, что на судебных стадиях уголовного судопроизводства именно суд обеспечивает условия для реализации сторонами своих прав, в том числе права обвиняемого пользоваться помощью защитника и

защищаться всеми не запрещенными законом способами (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 года № 268-О).

Таким образом, закон полномочиями по защите прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказанию им юридической помощи при производстве по уголовному делу в стадии предварительного расследования наделяет только адвоката. Суд же правомочен решать вопрос о допуске в качестве защитников иных, помимо адвокатов, лиц, избранных самим обвиняемым, только наряду с адвокатом.

2.2. Регулируя судебный порядок обжалования решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, статья 125 УПК Российской Федерации предусматривает, что жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем (часть вторая), а судебное заседание проводится с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле (часть третья).

При этом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Российской Федерации предоставляет возможность иметь представителя лишь таким участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты, как гражданский ответчик (пункт 6 части второй статьи 54, статья 55), несовершеннолетний подозреваемый и обвиняемый (статья 48) и лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера (статья 437). Из этого следует, что при обжаловании действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации у совершеннолетнего обвиняемого представителя быть не может (если только в отношении него не ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера или если он не выступает гражданским ответчиком), – его интересы может представлять защитник, допущенный к участию в деле.

Таким образом, оспариваемые положения статьи 56 УПК Российской Федерации сами по себе конституционные права заявительницы в ее деле не нарушают. Проверка же законности и обоснованности действий и решений правоприменительных органов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пановой Марины Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1487-О-О