



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давтяна Ваграма Рафиковича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 25 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина В.Р.Давтяна вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Р.Давтян оспаривает конституционность пункта 2 статьи 25 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», устанавливающего, что срок полномочий окружных избирательных комиссий истекает через два месяца со дня официального опубликования результатов выборов, если в вышестоящую комиссию не поступили жалобы (заявления) на действия (бездействие) данной комиссии, в

результате которых был нарушен порядок подсчета голосов, либо если по данным фактам не ведется судебное разбирательство; в случае обжалования итогов голосования на территории избирательного округа или результатов выборов полномочия окружной избирательной комиссии прекращаются со дня принятия вышестоящей комиссией решения либо со дня вступления в законную силу судебного решения по жалобе (заявлению).

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, окружная избирательная комиссия по одномандатному избирательному округу № 43 Красноармейского района города Волгограда, представителем которой выступал В.Р.Давтян, обратилась в президиум Волгоградского областного суда с надзорной жалобой на решение Центрального районного суда города Волгограда от 17 ноября 2008 года и кассационное определение Волгоградского областного суда от 17 декабря 2008 года. Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 9 февраля 2009 года указанная жалоба была оставлена без рассмотрения по причине прекращения полномочий названной избирательной комиссии на момент обращения с надзорной жалобой.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1), поскольку препятствует его обращению в суд в качестве представителя избирательной комиссии после истечения срока ее полномочий.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Р.Давтяном материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 3, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод законом допустима и может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации, если закон затрагивает

конституционные права и свободы граждан и применен или подлежит применению в конкретном деле заявителя, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Оспариваемое законоположение регулирует вопросы, связанные со статусом окружных избирательных комиссий как коллегиальных органов, и не устанавливает каких-либо ограничений конституционных прав и свобод граждан. Невозможность рассмотрения судом дела по заявлению окружной избирательной комиссии, срок полномочий которой истек, не влечет нарушения права выступающего в качестве ее представителя гражданина на судебную защиту, поскольку в силу статьи 54 ГПК Российской Федерации представитель совершает процессуальные действия от имени представляемого, а не от своего собственного. В случае отсутствия представляемого как такового лица, ранее выступавшее в качестве его представителя, осуществлять процессуальные действия не может, что обусловлено его процессуальным статусом.

Следовательно, пункт 2 статьи 25 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» конституционных прав В.Р.Давтяна не затрагивает.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давтяна Ваграма Рафиковича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1544-О-О