



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Баранова Владимира Васильевича, Барановой Людмилы Владимировны и Разумовой Галины Александровны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию граждан В.В.Баранова, Л.В.Барановой и Г.А.Разумовой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд надзорной инстанции возвратил без рассмотрения по существу надзорную жалобу граждан В.В.Баранова, Л.В.Барановой и Г.А.Разумовой с указанием на то, что обжалованное судебное постановление не прошло стадию кассационного рассмотрения. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления В.В.Баранова, Л.В.Барановой и Г.А.Разумовой о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявители оспаривают конституционность части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которой судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные данным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

По мнению заявителей, указанная норма не соответствует статьям 1 (часть 1), 2, 18, 21 (часть 1), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает возвращение надзорной жалобы без рассмотрения по существу лицам, полагающим свои права и законные интересы нарушенными вступившим в законную силу судебным постановлением, законность которого не проверялась судом кассационной инстанции.

Кроме того, по мнению заявителей, оспариваемая норма противоречит статьям 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации в связи с тем, что при обжаловании вступившего в законную силу судебного постановления участники производства в судах общей юрисдикции находятся в неравном положении по сравнению с участниками производства в арбитражных судах, поскольку практика применения положений главы 36 АПК Российской Федерации арбитражными судами допускает рассмотрение Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации заявлений о пересмотре судебных актов в порядке надзора по существу в случае, если данные судебные акты не были оспорены в апелляционном и/или кассационном порядке.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, производство по пересмотру

вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу. Отказ от использования указанных способов заинтересованным лицом должен являться, по мнению Европейского Суда по правам человека, препятствием для обжалования судебного акта в порядке надзора (пункты 28–30 постановления от 2 ноября 2006 года «Нелюбин против России»).

Выявив в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П конституционно-правовой смысл части первой статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ), Конституционный Суд Российской Федерации признал ее не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку предусмотренное ею право обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в суд надзорной инстанции, предоставленное лицам, участвующим в деле, и другим лицам, права и законные интересы которых нарушены этими судебными постановлениями, в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах.

Опираясь на изложенные правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений (определения от 16 декабря 2008 года № 1062-О-О, от 16 декабря 2008 года № 1067-О-О и др.) пришел к выводу о том, что, поскольку внесенное в статью 376 ГПК Российской Федерации Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ изменение относительно необходимости исчерпания до подачи надзорной жалобы иных установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способов обжалования судебного постановления до

дня вступления его в законную силу лишь формализовало в законодательном акте требование, действующее в силу общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла положений данной статьи, постольку применением указанного законоположения в конкретных делах конституционные права участвующих в них лиц нельзя считать нарушенными.

Таким образом, нет оснований считать, что применением части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации в деле заявителей были нарушены их конституционные права, и, следовательно, данная жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть признана допустимой.

Кроме того, лица, пропустившие срок на кассационное обжалование вынесенного по их делу решения суда первой инстанции по уважительным причинам, не лишены возможности подать ходатайство о его восстановлении в порядке, предусмотренном статьей 112 ГПК Российской Федерации. Решение же вопроса о наличии уважительных причин пропуска заявителями срока на кассационное обжалование вынесенного по их делу решения суда первой инстанции и, соответственно, о правомерности отказа суда в удовлетворении заявления о его восстановлении, равно как и решение иных поставленных в жалобе вопросов, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Баранова Владимира Васильевича, Барановой Людмилы Владимировны и Разумовой

Галины Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1513-О-О