



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Гориной Анны Прохоровны, Колышкиной Раисы Сергеевны и других на нарушение их конституционных прав пунктом 2 статьи 7 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан А.П.Гориной, Р.С.Колышкиной и других к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане А.П.Горина, Р.С.Колышкина, Р.В.Лесникова, Н.В.Мельянкина, Н.А.Поддубная, В.М.Пузикова и Р.Ф.Шипелкина оспаривают конституционность пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», согласно которому нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него

содержания, имеют право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного лица в результате наступления страхового случая.

По мнению заявительниц, мужа которых умерли вследствие профессионального заболевания, оспариваемое положение нарушает их право на социальное обеспечение и ставит в неравное положение нетрудоспособных иждивенцев, потерявших кормильца из числа граждан, имеющих статус застрахованных лиц по названному виду обязательного социального страхования, в зависимости от причины его смерти, чем вступает в противоречие с Конституцией Российской Федерации, ее статьями 2, 7, 17, 18, 19 (часть 2), 37 (часть 3), 39 (часть 1), 45 и 46 (часть 1).

Оспариваемая норма применена судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 2 статьи 7 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» ранее являлся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 5 февраля 2009 года № 290-О-П выявил конституционно-правовой смысл данной нормы как не препятствующей признанию за нетрудоспособными лицами, находившимися на иждивении застрахованного лица, права на получение ежемесячных страховых выплат в случае смерти данного лица от профессионального заболевания, если обеспечение по обязательному социальному страхованию предоставлялось при жизни самому застрахованному.

Данное Определение Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу и в соответствии со статьей 6 и частью второй статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является обязательным для всех правоприменительных органов, включая суды общей юрисдикции, которые вправе разрешить вопрос об установлении нетрудоспособным иждивенцам умершего застрахованного лица страховых выплат, предусмотренных

Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», применив оспариваемую норму в конституционном истолковании, данным Конституционным Судом Российской Федерации.

С учетом общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла оспариваемой нормы не исключается возможность повторного обращения граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, решения по делам которых приняты до вынесения Конституционным Судом Российской Федерации Определения от 5 февраля 2009 года № 290-О-П и вступили в законную силу, в органы Фонда социального страхования Российской Федерации с заявлениями об установлении страховых выплат, а в случае отказа – в суд. Вопросы же о том, изменились ли правовые основания вновь заявленных исковых требований граждан, могут ли указанные граждане в связи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в названном Определении, быть отнесены к категории субъектов, обладающих правом на предъявление соответствующих требований, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации и должны разрешаться судом общей юрисдикции с учетом положений отраслевого законодательства.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан А.П.Гориной, Р.С.Колышкиной и других, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1519-О-О