



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сорокина Сергея Кирилловича на нарушение его конституционных прав статьями 24, 212 и 213 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина С.К.Сорокина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.К.Сорокин просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации примененные в его деле положения статей 24, 212 и 213 УПК Российской Федерации, которые позволяют органу уголовного преследования прекратить уголовное дело, возвращенное судом для устранения недостатков составления обвинительного акта. По мнению заявителя, прекращение уголовного дела препятствует вынесению оправдательного приговора суда, ограничивает его право на доступ к

правосудию, судебную защиту и компенсацию вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, и тем самым нарушает его права, гарантированные статьями 17 (часть 1), 18, 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1) и 118 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.К.Сорокиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О, от 15 апреля 2008 года № 314-О-О, от 16 апреля 2009 № 395-О-О).

Положения пункта 2 части первой статьи 24, статей 212, 213 и 223 УПК Российской Федерации, предусматривая право дознавателя прекратить уголовное дело по реабилитирующим основаниям, в том числе в связи с отсутствием в деянии состава преступления, действуют во взаимосвязи с другими положениями УПК Российской Федерации, обеспечивающими право обвиняемого на реабилитацию (пункт 3 части второй статьи 133) и на обжалование в суд решения о прекращении дела (статья 125).

Как видно из представленных заявителем материалов, его жалоба на постановление о прекращении дела была рассмотрена по существу судом, а с заявлением о реабилитации С.К.Сорокин не обращался.

Таким образом, оспариваемые заявителем положения статей 24, 212 и 213 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критериям допустимости, закрепленным в Федеральном конституционном

законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сорокина Сергея Кирилловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1523-О-О