



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Колесниченко Владимира Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьями 23 и 24 Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», статьями 120–123 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также судебными решениями

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Колесниченко вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Колесниченко, являвшийся вкладчиком ОАО «Банк Российский кредит», обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами, в которых он оспаривает конституционность статей 23 и 24 Федерального закона от 8 июля 1999 года № 144-ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций», касающихся порядка и условий заключения и утверждения мирового соглашения при реструктуризации обязательств кредитной организации, а также статей 120–123 Федерального

закона от 8 января 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», регламентирующих заключение мирового соглашения. По мнению заявителя, оспариваемые положения нарушают его права, гарантированные статьями 6 (часть 2), 18, 30 (часть 2), 35, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 1 Протокола № 1 к данной Конвенции.

Кроме того, в своих жалобах заявитель указывает на нарушение его конституционных прав решениями судов общей юрисдикции, вынесенными по гражданским делам с его участием, и необходимость их пересмотра, а также просит отменить пункт 6 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 года № 14-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Колесниченко материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

Положения Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», устанавливающие порядок и условия заключения и утверждения мирового соглашения при реструктуризации обязательств кредитной организации (в том числе статей 23 и 24), уже являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Постановлением от 22 июля 2002 года № 14-П, сохраняющим свою силу, Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащими Конституции Российской Федерации положения пунктов 1–3 статьи 23, статей 24, 25, 26 и пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», связанные с порядком и условиями заключения мирового соглашения, в том числе с определением его участников, порядком принятия решения и утверждения мирового соглашения в процессе реструктуризации кредитной организации, и положения пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)» в части, касающейся порядка и условий заключения и утверждения мирового соглашения при реструктуризации кредитной организации.

Несогласие В.А.Колесниченко с теми выводами, которые нашли свое отражение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 года № 14-П, не является основанием для пересмотра Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которое в соответствии со статьей 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» окончательно и не подлежит обжалованию.

Кроме того, поскольку федеральные законы от 8 июля 1999 года № 144-ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций» и от 8 января 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» утратили силу до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, то, по смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», они не могут быть предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений, вынесенных по гражданским делам с участием заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1–3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Колесниченко Владимира Алексеевича, поскольку они не отвечают

требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, разрешение поставленных в них вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1507-О-О