



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «НПО Стеклопластик» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию ОАО «НПО Стеклопластик» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда кассационной инстанции, отменившим решение нижестоящих судов, ОАО «НПО Стеклопластик» было отказано в иске о взыскании излишне уплаченных денежных средств за полученную электроэнергию и процентов за пользование чужими денежными средствами. В передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра указанного постановления в порядке надзора заявителю также было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «НПО Стеклопластик» оспаривает конституционность пункта 1 статьи 424 ГК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 29 июня 2009 года № 132-ФЗ) и пункта 1 статьи 304 АПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое положение пункта 1 статьи 424 ГК Российской Федерации, как носящее отсылочный характер и не обеспеченное в должной мере необходимым комплексом непротиворечивых нормативных предписаний, не соответствует статьям 19 (части 1 и 2) и 35 (части 1–3) Конституции Российской Федерации, поскольку содержит неопределенность в части регулирования отношений по применению тарифов на электрическую энергию в случаях, когда уровни напряжения в сетях организации-поставщика электрической энергии и в сетях организации-покупателя различаются и относятся к разным тарифным категориям.

Заявитель также полагает, что пункт 1 статьи 304 АПК Российской Федерации, согласно которому судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, подлежат изменению или отмене, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации установит, что оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в силу своей неопределенности и по смыслу, придаваемому ему устоявшейся судебной практикой, не соответствует статьям 15 (часть 4), 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ОАО «НПО Стеклопластик» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из содержания жалобы, заявитель, оспаривая пункт 1 статьи 424 ГК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 29 июня 2009 года № 132-ФЗ), согласно которому исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон; в предусмотренных законом случаях применяются

цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами, по существу, ставит вопрос о проверке законности и обоснованности вынесенных по его делу судебных решений. Между тем разрешение данного вопроса, равно как и проверка правильности применения норм права в конкретном деле не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Пункт 1 статьи 304 АПК Российской Федерации, направленный на обеспечение единства судебной практики, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «НПО Стеклопластик», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1499-О-О

