



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Редько Любови Ивановны на нарушение ее конституционных прав постановлением Правительства Российской Федерации «О первоочередных мерах по ликвидации последствий паводка, произошедшего в июне 2002 года на территории Южного федерального округа» и подпунктом «г» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации «О мерах по ликвидации последствий стихийного бедствия, произошедшего в августе 2002 года на территории Краснодарского края»

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданки Л.И.Редько вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции в удовлетворении жалобы граждан Л.В.Гладковой и Л.И.Редько на действия администрации Новокубанского района Краснодарского края, отказавшей им во включении в списки на получение единовременной материальной помощи, государственной помощи за полностью утраченное имущество и

безвозмездных субсидий по адресу: город Новокубанск, улица Большевикская, 135, отказано в связи с тем, что Л.В.Гладковой, Л.И.Редько и членам их семей, пострадавшим от наводнения в июне 2002 года, были выплачены компенсации по месту их проживания.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.И.Редько оспаривает конституционность постановления Правительства Российской Федерации от 1 июля 2002 года № 492 «О первоочередных мерах по ликвидации последствий паводка, произошедшего в июне 2002 года на территории Южного федерального округа» в целом и подпункт «г» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2002 года № 709 «О мерах по ликвидации последствий стихийного бедствия, произошедшего в августе 2002 года на территории Краснодарского края», согласно которому за счет средств федерального бюджета осуществляется предоставление пострадавшим гражданам безвозмездных субсидий на строительство или приобретение жилья взамен разрушенного.

По мнению заявительницы, в указанных постановлениях Правительства Российской Федерации существует пробел, поскольку не определено понятие «жилье», что нарушает ее права, гарантированные статьями 2, 7 и 40 Конституции Российской Федерации. Заявительница утверждает, что данные нормативные акты должны содержать четкое, конкретное определение понятий «жилье», «утрата жилья», чтобы можно было правильно определить круг лиц, на которых они распространяются.

Кроме того, заявительница просит разъяснить законность применения в отношении нее в ее конкретном случае постановления Правительства Российской Федерации «О первоочередных мерах по ликвидации последствий паводка, произошедшего в июне 2002 года на территории Южного федерального округа».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.И.Редько материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, неконституционность оспариваемых постановлений Правительства Российской Федерации заявительница усматривает в том, что в них отсутствуют необходимые, с ее точки зрения, положения, конкретизирующие их содержание. Между тем совершенствование существующего нормативно-правового регулирования, в частности путем конкретизации и дополнения тех или иных правовых норм, относится к исключительной компетенции нормотворческих органов и Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», равно как не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации выбор закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Кроме того, приложенными к жалобе Л.И.Редько материалами не подтверждается применение в ее деле оспариваемого ею подпункта «г» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации «О мерах по ликвидации последствий стихийного бедствия, произошедшего в августе 2002 года на территории Краснодарского края».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Редько Любови Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1491-О-О