



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Балакина Виктора Семеновича на нарушение его конституционных прав статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина В.С.Балакина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд надзорной инстанции отменил судебные постановления по делам, вынесенным по искам ряда граждан к ООО «Газета «Орловский Вестник» о возмещении морального вреда, и направил данные дела на новое рассмотрение.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.С.Балакин, являющийся редактором газеты «Орловский Вестник», просит признать статью 387 ГПК Российской Федерации об основаниях для отмены или изменения судебных постановлений в порядке

надзора противоречащей статьям 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из этих материалов, заявитель считает свои конституционные права нарушенными вследствие применения при рассмотрении его дела статьи 387 ГПК Российской Федерации, которая позволила суду надзорной инстанции отменить в порядке надзора судебное постановление, не указанное в надзорной жалобе. Между тем оспариваемое законоположение не регулирует вопросы полномочий суда надзорной инстанции по итогам рассмотрения дела в порядке надзора.

Кроме того, в соответствии с частью первой<sup>1</sup> статьи 390 ГПК Российской Федерации суд надзорной инстанции даже в случае выхода в интересах законности за пределы доводов надзорной жалобы не вправе проверять законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Проверка же законности и обоснованности вынесенного по конкретному делу постановления суда надзорной инстанции к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Балакина Виктора Семеновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1479-О-О