



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Савченко Юрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав подпунктами «а», «б» и «в» пункта 11 и подпунктами «а», «б» и «в» пункта 11¹ Положения о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.В.Савченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.В.Савченко оспаривает конституционность подпунктов «а», «б» и «в» пункта 11 и подпунктов «а», «б» и «в» пункта 11¹ Положения о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации

физическими лицами для личного пользования (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2003 года № 718).

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2008 года, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, Ю.В.Савченко отказано в удовлетворении заявления об оспаривании подпунктов «а», «б» и «в» пункта 11 Положения о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования.

По утверждению заявителя, оспариваемые нормы устанавливают необоснованно высокий размер единых ставок таможенных пошлин в случае ввоза физическими лицами на таможенную территорию Российской Федерации автомобилей, что, по его мнению, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 8 (часть 1), 15 (часть 4), 19 (часть 2), 34, 35 и 74.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.В.Савченко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положение о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования, утверждено Правительством Российской Федерации на основании статей 282, 287 и 295 Таможенного кодекса Российской Федерации. Содержащиеся в данном Положении нормы устанавливают единые ставки таможенных пошлин в отношении автомобилей определенной стоимости и года выпуска (в том числе повышенные ставки для тех автомобилей, с момента выпуска которых прошло 7 лет и более), ввозимых физическими лицами на таможенную территорию Российской Федерации для личного пользования. Будучи составной частью таможенного регулирования, оспариваемые нормы направлены на защиту экономической безопасности Российской Федерации,

законных интересов отечественных производителей и потребителей, здоровья человека, окружающей природной среды (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 1999 года № 8-П). Само по себе установление подобного регулирования в таможенной сфере не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан.

Что же касается утверждения заявителя о том, что оспариваемые нормативные положения устанавливают несоразмерно высокие ставки таможенных пошлин и лишают тем самым физических лиц возможности ввозить в Российскую Федерацию определенные категории автомобилей иностранного производства, то оно является необоснованным. Эти ставки дифференцированы с учетом стоимости автомобиля либо величины рабочего объема его двигателя. Они предусматривают обложение таможенными пошлинами на основе таких характеристик автомобилей, которые, среди прочего, свидетельствуют об уровне платежеспособности их приобретателей. Соответственно, данное регулирование учитывает фактическую способность физических лиц к уплате таможенных пошлин.

Таким образом, оспариваемые нормы не могут рассматриваться как произвольные и устанавливающие несоразмерные ограничения права собственности и иных конституционных прав, на которые указывает в своей жалобе заявитель.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Савченко Юрия Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1470-О-О