



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Вега Центр», а также граждан Аверкиева Константина Юрьевича, Зорькина Аркадия Алексеевича и других на нарушение конституционных прав и свобод частью 3 статьи 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и частью 2 статьи 6 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Вега Центр», а также граждан К.Ю.Аверкиева, А.А.Зорькина и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Администрация города Нижнего Новгорода письмом от 16 сентября 2008 года отказала ООО «Вега Центр» – в связи с отсутствием у него необходимых для соответствующего обращения полномочий – в проведении

работ по формированию новых границ земельного участка, расположенного под многоквартирным домом.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 1 декабря 2008 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, данный отказ был признан правомерным. Суд апелляционной инстанции указал также, что в соответствии с постановлением главы администрации города Нижнего Новгорода от 15 ноября 2007 года № 5388 работы по формированию и проведению государственного кадастрового учета спорного земельного участка включены в третью очередь (2010 год).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Вега Центр», находящееся в стадии ликвидации, а также его участники – граждане К.Ю.Аверкиев, А.А.Зорькин, В.В.Куклев и М.А.Новиков оспаривают конституционность части 3 статьи 16 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и части 2 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», которые, по их мнению, позволяют органам местного самоуправления отказывать в формировании новых границ земельного участка со ссылкой лишь на факт отсутствия у обратившегося лица необходимых полномочий, а при наличии такого обращения – предусматривают повторное проведение работ по формированию земельного участка и межеванию территории, чем нарушают права, гарантированные статьями 34 (часть 1) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно части 3 статьи 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» любое лицо, уполномоченное общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, вправе подать в органы местного самоуправления

или в государственные органы заявление о формировании земельного участка, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества. Как следует из содержания жалобы, заявители, не оспаривая необходимость проведения указанного общего собрания, полагают, что принятые судебные акты не учитывают правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 30 января 2009 года № 1-П и в Определении от 5 марта 2004 года № 82-О, на применении которых они настаивали в ходе судебных процессов.

Однако разрешение вопроса о законности и обоснованности судебных актов, в том числе о необходимости учета при их принятии сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации, вынесенных им ранее в связи с проверкой конституционности других законоположений, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Приведенные заявителями доводы свидетельствуют также о том, что, формально оспаривая конституционность части 2 статьи 6 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», регламентирующей порядок определения границ земельных участков в составе территорий в переходный период, они фактически ставят вопрос о правильности применения судами этой нормы с учетом положений статьи 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации». Разрешение данного вопроса, как непосредственно связанного с выбором и толкованием норм, подлежащих применению, также не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

## о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Вега Центр», граждан Аверкиева Константина Юрьевича, Зорькина Аркадия Алексеевича и других, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1468-О-О