



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миркискина Василия Яковлевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 61, частью второй статьи 364, частью второй статьи 376 и частью первой статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина В.Я.Миркискина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Я.Миркискин оспаривает конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: части второй статьи 61 об основаниях для освобождения от доказывания, части второй статьи 364 о нарушении или неправильном применении норм процессуального права, части второй статьи 376 о праве на обращение в суд

надзорной инстанции и части первой статьи 381 о рассмотрении надзорной жалобы или представления прокурора.

По мнению заявителя, данные нормы в той мере, в какой они предусматривают обязательность для суда обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, возможность отмены судом кассационной инстанции по основаниям, указанным в части второй статьи 364 ГПК Российской Федерации, только решения суда первой инстанции, сокращенный (шестимесячный) срок для обжалования судебных постановлений в порядке надзора, а также не допускают личного изложения заявителем существа надзорной жалобы в суде надзорной инстанции, противоречат статьям 18, 37 (часть 1), 45 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 52, 55 (части 1 и 2), 120 (часть 2), 123 (часть 1) и 126 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Я.Миркискиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Этими материалами не подтверждается применение в конкретном деле заявителя части второй статьи 61, части второй статьи 364 и части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, а потому в данной части жалоба не отвечает требованию допустимости, установленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что касается части первой статьи 381 ГПК Российской Федерации, устанавливающей предварительную процедуру рассмотрения надзорных жалоб судьей суда надзорной инстанции, то, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, право на судебную защиту, как оно установлено статьей 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению конкретных форм и способов реализации такого права, которые устанавливаются федеральным законом, в данном случае – Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Поскольку часть первая

статьи 381 ГПК Российской Федерации какие-либо права и свободы заявителя не нарушает, его жалоба и в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миркискина Василия Яковлевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1461-О-О