



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Геймур Людмилы Григорьевны на нарушение ее конституционных прав статьей 69, частью 1 статьи 153 и частями 2 и 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, распоряжением губернатора Санкт-Петербурга, отдельными положениями ряда постановлений Правительства Российской Федерации, регулирующих вопросы жилищно-коммунального хозяйства

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданки Л.Г.Геймур вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.Г.Геймур оспаривает конституционность положений статьи 69, части 1 статьи 153 и частей 2 и 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, регламентирующих права и обязанности членов семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные

услуги, а также структуру и порядок внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги; распоряжения губернатора Санкт-Петербурга от 11 апреля 1997 года № 318-р «О создании районных жилищных агентств»; отдельных положений Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 года № 761, Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2006 года № 25, Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491.

По мнению заявительницы, положения указанных норм и нормативных актов не соответствуют положениям статей 1, 2, 3, 15, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 29, 33, 34, 38, 39, 42, 45, 46, 47, 52, 53, 54, 55, 56, 60, 71, 72, 76, 80, 115, 124, 120, 129, 130–133 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.Г.Геймур материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом затрагиваются конституционные права и свободы граждан и если закон применен или

подлежит применению в конкретном деле заявителя, что должно быть подтверждено копией официального документа.

Заявительницей не представлены документы, подтверждающие применение в деле с ее участием статьи 69 и частей 2 и 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, распоряжения губернатора Санкт-Петербурга от 11 апреля 1997 года № 318-р, Правил пользования жилыми помещениями. Следовательно, нет оснований полагать, что конституционные права и свободы заявительницы были нарушены положениями данных норм.

Оспаривая конституционность положений статей 69, 153 и 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, которые сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы, Л.Г.Геймур, по существу, выражает несогласие с вынесенными по ее делу судебными решениями, которыми с нее и ее совершеннолетнего сына солидарно взыскана задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг.

Между тем проверка законности и обоснованности вынесенных судебных решений не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

3. Что касается оспариваемых заявителем Правил, утвержденных постановлениями Правительства Российской Федерации и регулирующих вопросы жилищно-коммунального хозяйства, то, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П, нормативный акт Правительства Российской Федерации может быть проверен в порядке конституционного судопроизводства по жалобе гражданина в связи с конкретным делом в случае, если такой акт принят во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации непосредственно федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, и именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации

непосредственно осуществило правовое регулирование соответствующих общественных отношений.

Поскольку оспариваемые заявительницей положения Правил указанным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П требованиям не отвечают, – ими детализируется нормативное регулирование, установленное в Жилищном кодексе Российской Федерации, –то их проверка в порядке конституционного судопроизводства означала бы вторжение в компетенцию судов общей юрисдикции, чего Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2009 года № 570-О-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Геймур Людмилы Григорьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1455-О-О

