



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матвеева Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 411 и 412 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Матвеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судом общей юрисдикции было удовлетворено ходатайство иностранного суда о принудительном исполнении на территории Российской Федерации его решения о взыскании с гражданина С.А.Матвеева алиментов на содержание сына.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Матвеев оспаривает конституционность статей 411 и 412 ГПК Российской Федерации о содержании ходатайства о принудительном

исполнении решения иностранного суда и об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда.

По мнению заявителя, данные нормы нарушают его права, гарантированные статьями 23, 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 54 (части 1 и 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не обязывают суд извещать взыскателя о времени и месте рассмотрения ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда, указывают в качестве должника гражданина Российской Федерации, признанного таковым иностранным судом, до рассмотрения вопроса о возможности принудительного исполнения решения этого суда в Российской Федерации, допускают истребование доказательств, содержащихся в гражданском деле, рассмотренном иностранным судом, только по усмотрению суда, позволяют подтверждать обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, другими доказательствами, а также позволяют иностранному суду принимать решение по гражданскому делу, которое ранее уже рассматривалось судами Российской Федерации по тождественному иску и по нему вынесено судебное постановление, вступившее в законную силу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Матвеевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами.

В предусмотренной оспариваемыми нормами процедуре суд общей юрисдикции не рассматривает гражданское дело по существу и не проверяет законность и обоснованность решения суда иностранного государства, а

решает лишь вопрос о возможности удовлетворения ходатайства о принудительном исполнении решения суда иностранного государства или отказе в нем при наличии оснований, указанных в части первой статьи 412 ГПК Российской Федерации. При этом положения статьи 411 названного Кодекса не препятствуют суду уведомить взыскателя о времени и месте заседания, а пункт 4 части первой статьи 412 ГПК Российской Федерации допускает отказ в принудительном исполнении решения иностранного суда в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, или если в производстве суда в Российской Федерации имеется дело, возбужденное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям до возбуждения дела в иностранном суде. Таким образом, сами по себе данные положения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу с участием заявителя судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матвеева Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1463-О-О