



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капралова Станислава Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 326, 327 и 328 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также статей 5, 7 и 8 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Капралова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. На основании вердиктов присяжных заседателей граждан С.В.Капралов был оправдан приговорами Астраханского областного суда от 6 июня 2006 года, от 6 февраля 2007 года, от 2 октября 2007 года и от 4 июня 2008 года. При этом суд отклонял ходатайства подсудимого о проверке кандидатов в присяжные заседатели на наличие судимостей и фактов привлечения их к административной ответственности. Верховный Суд Российской Федерации каждый раз возвращал уголовное дело на новое

рассмотрение, отменяя оправдательные приговоры по кассационным представлениям прокурора, в которых указывалось на сокрытие присяжными информации о привлечении их либо их близких к административной или уголовной ответственности.

Приговором Астраханского областного суда от 16 декабря 2008 года С.В.Капралов на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьями 105, 162 и 226 УК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Капралов просит признать не соответствующими статьям 17 (часть 1), 46 (часть 1), 47 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 326, 327 и 328 УПК Российской Федерации, а также часть третью статьи 5, часть первую статьи 7 и часть третью статьи 8 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» – в той части, в какой они не обязывают суд на стадии отбора присяжных заседателей истребовать сведения о наличии фактов привлечения присяжных и их родственников к уголовной или административной ответственности. По мнению заявителя, данный законодательный пробел ущемляет права стороны защиты в пользу прав стороны обвинения и позволяет прокурору оспаривать оправдательный приговор на основании собранных им сведений, подтверждающих сокрытие кандидатами в присяжные заседатели информации о фактах привлечения их к уголовной или административной ответственности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Капраловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 июля 2009 года № 14-П, право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, предполагает, что надлежащий суд должен состоять из судей, обладающих соответствующей компетенцией и наделенных

полномочиями с соблюдением установленных законом требований; определяя порядок наделения полномочиями судей и присяжных заседателей, федеральный законодатель должен обеспечивать соблюдение конституционных гарантий законного, справедливого, беспристрастного и компетентного суда, в том числе осуществление судебных полномочий лицами, удовлетворяющими требованиям, которые закреплены в Конституции Российской Федерации и федеральном законодательстве.

В соответствии с Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений, признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности (статья 3); лица, не соответствующие установленным требованиям, подлежат исключению из списков кандидатов в присяжные заседатели (часть 3 статьи 5, часть 1 статьи 7 и часть 3 статьи 8).

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации секретарь судебного заседания или помощник судьи при формировании предварительного списка присяжных заседателей проводит проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела (часть вторая статьи 326); списки кандидатов в присяжные, явившихся в судебное заседание, вручаются сторонам (часть четвертая статьи 327), которые наделены правом заявлять отводы кандидатам в присяжные. В силу статьи 328 того же Кодекса председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства, опрашивает кандидатов в присяжные о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных в рассмотрении уголовного дела (часть третья), а также предоставляет

сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного в рассмотрении данного уголовного дела (часть восьмая).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения предусматривают порядок привлечения кандидатов в присяжные заседатели к участию в деле, обеспечивающий формирование коллегии присяжных, удовлетворяющей требованиям законного, справедливого, беспристрастного и компетентного суда, и сами по себе не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права. Разрешение же вопроса об изменении правового регулирования процедуры установления оснований для отвода кандидатов в присяжные, который фактически ставится заявителем, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капралова Станислава Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1446-О-О