



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вольского Дениса Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина Д.А.Вольского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.А.Вольский оспаривает конституционность примененной в его деле части пятой статьи 165 УПК Российской Федерации и утверждает, что данная норма позволяет следователю самостоятельно, без судебного решения провести обыск в жилище, не обязывает его обеспечить участие в производстве этого следственного действия подозреваемого, обвиняемого и защитника, а также сообщить подозреваемому, обвиняемому о начале производства обыска, чем нарушаются права заявителя, гарантированные

статьями 2, 17 (часть 1), 19 (часть 1), 45, 48 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.А.Вольским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть пятая статьи 165 УПК Российской Федерации допускает в случаях, не терпящих отлагательства, производство обыска в жилище и без получения судебного решения – на основании постановления следователя, однако в этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия, а судья в срок, предусмотренный частью второй данной статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. Кроме того, вопреки утверждению заявителя, согласно части одиннадцатой статьи 182 того же Кодекса при производстве обыска присутствует лицо, в помещении которого проводится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи и вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого проводится обыск.

По смыслу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П, лицу, в жилище которого произведен обыск, должна быть обеспечена возможность непосредственно после проведения обыска или после принятия судом решения о его законности или незаконности, еще до завершения производства по делу, обжаловать как само это следственное действие, так и принятое судом решение.

Кроме того, следует учитывать, что назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (часть первая статьи 6 УПК Российской Федерации). В силу этого в уголовном процессе необходим баланс интересов как обвинения и защиты,

так и потерпевшего и подозреваемого, обвиняемого. Незамедлительное производство обыска при соблюдении всех процессуальных прав, гарантируемых подозреваемому, обвиняемому, не может привести к его незаконному, необоснованному обвинению, осуждению, ограничению его прав и свобод (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 967-О-О).

Таким образом, часть пятая статьи 165 УПК Российской Федерации сама по себе права заявителя не нарушает, а значит, его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вольского Дениса Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1445-О-О