



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Ильи Николаевича на нарушение его конституционных прав Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», федеральными законами «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» и «О банках и банковской деятельности», указами Президента Российской Федерации «О единовременных компенсациях вкладчикам Сберегательного банка Российской Федерации, имевшим вклады на 1 января 1992 г.», «О защите сбережений граждан Российской Федерации» и «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен», постановлением Правительства Российской Федерации «О проведении мероприятий в связи с изменением нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» и судебными решениями

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина И.Н.Попова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Восточного районного суда города Бийска Алтайского края, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, гражданину И.Н.Попову было отказано в удовлетворении исковых требований к Правительству Российской Федерации и Сберегательному банку Российской Федерации о взыскании недополученных денежных средств по принадлежащим ему лично, а также по унаследованным им вкладам, размещенным в Сберегательном банке Российской Федерации до 20 июня 1991 года, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда. Суд установил, что Правительством Российской Федерации совместно с Центральным банком Российской Федерации и Сберегательным банком Российской Федерации предпринимались меры, направленные на реализацию требований Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», а Сберегательным банком Российской Федерации в полном объеме были выполнены обязательства по хранению денежных средств, находящихся на вкладах истца, начислению по ним процентов и всех установленных государством компенсационных выплат в связи с инфляционными процессами в стране.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Н.Попов оспаривает конституционность Федерального закона от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», Закона РСФСР от 24 октября 1991 года № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», указов Президента Российской Федерации от 28 марта 1993 года № 409 «О защите сбережений граждан Российской Федерации» и от 24 декабря 1993 года № 2297 «О единовременных компенсациях вкладчикам Сберегательного банка Российской Федерации, имевшим вклады на 1 января 1992 г.». По мнению заявителя, эти нормативные правовые акты нарушают его права, гарантированные статьей 35 Конституции Российской Федерации, поскольку вытекающее из них признание денежных сбережений граждан, помещенных на вклады, государственным внутренним долгом Российской Федерации

лишило его права вернуть сбережения, помещенные на вклады в Сберегательный банк Российской Федерации до 20 июня 1991 года.

И.Н.Попов также связывает нарушение своих конституционных прав с действиями Сберегательного банка Российской Федерации по передаче принадлежащих ему вкладов без его согласия государству и по их деноминации на основании Указа Президента Российской Федерации от 4 августа 1997 года № 822 «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» и постановления Правительства Российской Федерации от 18 сентября 1997 года № 1182 «О проведении мероприятий в связи с изменением нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен», а также с решениями судов общей юрисдикции, вынесенными по его конкретному делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Н.Поповым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 1993 года № 12-П Закон РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», утративший силу с 1 января 2005 года в связи с принятием Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, а также Указ Президента Российской Федерации «О защите сбережений граждан Российской Федерации» признаны соответствующими Конституции Российской Федерации.

Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», закрепивший обязательства Российской Федерации по восстановлению и обеспечению сохранности ценности денежных сбережений граждан Российской Федерации, и Указ Президента Российской Федерации «О единовременных компенсациях вкладчикам Сберегательного банка Российской Федерации, имевшим вклады на 1 января 1992 г.», предусмотревший выплату определенных компенсационных сумм по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации, направлены на

защиту прав граждан, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности действий (или бездействия) тех или иных должностных лиц, решений судов общей юрисдикции, а также правомерности применения в конкретном деле заявителя положений Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-І «О банках и банковской деятельности» не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Ильи Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1425-О-О