



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кашина Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 3 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Кашина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Московский районный суд города Чебоксары отказал в удовлетворении заявлений гражданина С.А.Кашина о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений данного суда, вынесенных по делу с его участием, на том основании, что постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела не является вновь открывшимся обстоятельством, исчерпывающий перечень которых содержится в части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Кашин оспаривает конституционность пунктов 2 и 3 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

По мнению заявителя, данные нормы противоречат статьям 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривают возможность пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если данные обстоятельства подтверждаются не вступившим в законную силу приговором суда, а постановлением следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 392 ГПК Российской Федерации, относящая к основаниям для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда фальсификацию доказательств, преступления сторон, установленные вступившим в законную силу приговором суда, не препятствует суду принять в качестве такого основания существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации).

Определение же того, могли ли обстоятельства, на которые ссылался заявитель, рассматриваться как существенные для дела и служить основанием для пересмотра судебных постановлений, относится к компетенции судов общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кашина Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1435-О-О