



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайворонского Петра Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина П.Д.Гайворонского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судебного пристава-исполнителя произведены удержания из пенсии гражданина П.Д.Гайворонского в размере 50 процентов ежемесячно.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.Д.Гайворонский оспаривает конституционность части второй статьи 99 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», устанавливающей размер удержания из заработной платы и иных доходов должника и порядок его исчисления. По мнению заявителя,

оспариваемое положение, как не предусматривающее учет материального положения должника, нарушает его право на достойную жизнь и свободное развитие, на обеспечение которых в силу статьи 7 (часть 1) Конституции Российской Федерации направлена политика государства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью второй статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов.

В целях соблюдения баланса между обязанностью государства обеспечивать надлежащее исполнение вступившего в законную силу судебного постановления и необходимостью создания государством условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, часть второй статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» позволяет органам принудительного исполнения устанавливать размер удержания из заработной платы и иных доходов должника, учитывая его материальное положение. Таким образом, оспариваемое законоположение само по себе не может быть признано нарушающим конституционные права заявителя.

Решение же фактически поставленного в жалобе вопроса о проверке правомерности постановления судебного пристава-исполнителя, установившего при исполнении исполнительного документа максимальный предусмотренный оспариваемой нормой объем удержания из пенсии заявителя без учета ее размера, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайворонского Петра Дмитриевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1439-О-О