



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грунина Анатолия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

21 мая 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г.Грунина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Г.Грунин, осужденный по приговору суда, обратился в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации с жалобой на бездействие сотрудников следственных органов, связанное с рассмотрением его заявления о преступлениях, совершенных, с его точки зрения, должностными лицами следственного органа в ходе досудебного

производства по делу, по которому он осужден. Постановлением судьи от 31 октября 2012 года А.Г.Грунину отказано в принятии к рассмотрению жалобы: со ссылкой на пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» судья указал, что доводы осужденного сводятся к несогласию с вступившим в законную силу приговором в отношении него. С данным постановлением согласился суд кассационной инстанции (определение от 11 марта 2014 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Г.Грунин оспаривает конституционность статьи 125 УПК Российской Федерации, утверждая, что она четко не определяет, имеет ли осужденный после вступления приговора в законную силу право обжаловать ответы следственных органов или прокуратуры на его обращения о совершенных в ходе досудебного производства преступлениях, а указанное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, толкуя названное законоположение, лишает осужденного возможности такого оспаривания. Как полагает заявитель, такое регулирование не соответствует статьям 2, 6 (часть 2), 15 (части 1 и 4), 17 (части 1 и 2), 18, 19, 22, 45, 46, 49 (часть 3) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, с учетом стадийного построения уголовного процесса право его участников на судебную защиту может обеспечиваться путем проверки судом правомерности действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования после передачи уголовного дела в суд; такой судебный контроль, осуществляемый уже после завершения стадии предварительного расследования, сам по себе не может расцениваться как нарушающий право на судебную защиту (Постановление Конституционного

Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 года № 5-П, определения от 17 февраля 2000 года № 84-О, от 23 января 2001 года № 39-О, от 19 апреля 2001 года № 106-О, от 2 июля 2009 года № 1009-О-О, от 17 декабря 2009 года № 1636-О-О и от 27 января 2011 года № 50-О-О).

В случае поступления уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу у участников уголовного процесса имеется возможность проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования при разрешении уголовного дела судом. Осуществление же судом самостоятельной проверки законности и обоснованности таких действий (бездействия) и решений уже после вынесения приговора (т.е. отдельно от проверки приговора в процедуре, предусмотренной статьей 125 УПК Российской Федерации) фактически означало бы подмену такой проверкой установленного законом порядка пересмотра приговора и иных судебных решений по уголовному делу (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 года № 1536-О, от 25 сентября 2014 года № 2067-О и др.).

Вместе с тем, по правилам статьи 125 УПК Российской Федерации подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с данным Кодексом не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1).

Таким образом, отсутствуют основания утверждать, что оспариваемое А.Г.Груниным правовое регулирование нарушает его конституционные права. Определение же того, были ли поставленные заявителем перед судами вопросы предметом проверки при рассмотрении его уголовного дела либо они не входили в предмет данного судебного разбирательства, требует исследования фактических обстоятельств конкретного дела и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она

закреплена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грунина Анатолия Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1050-О