



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Апалькова Алексея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав Постановлением Совета Министров СССР «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 сентября 1967 года «О расширении льгот для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера»

город Санкт-Петербург

21 мая 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Д.Апалькова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Д.Апальков, являющийся получателем пенсии за выслугу лет с 2002 года, оспаривает конституционность Постановления Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029 «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 сентября 1967 года «О

расширении льгот для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера», которым утвержден Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, на которые распространяется действие Указов Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1960 года и от 26 сентября 1967 года о льготах для лиц, работающих в этих районах и местностях (в редакции Постановления Совета Министров СССР от 3 января 1983 года № 12 «О внесении изменений и дополнений в Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденный Постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029»).

По мнению А.Д.Апалькова, оспариваемый нормативный правовой акт противоречит Конституции Российской Федерации и Постановлению Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации», поскольку в указанный Перечень не включена территория города Иркутска, что лишает его (прослужившего в районах Крайнего Севера менее 15 календарных лет) возможности сохранения размера пенсии, исчисленной с учетом районного коэффициента, установленного к денежному довольствию сотрудников органов внутренних дел по последнему месту службы, в случае его переезда на новое постоянное место жительства, где соответствующий районный коэффициент не установлен.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, что должно быть подтверждено копией официального документа.

Однако из представленного определения Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2014 года, которым заявителю было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не следует, что Верховный Суд Российской Федерации руководствовался Постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029 при рассмотрении конкретного дела о защите его прав. В названном определении обращено внимание на оспариваемые А.Д.Апальковым судебные постановления, из которых следует, что его право на получение пенсии с применением районного коэффициента в настоящее время не нарушено, поскольку доказательств, что заявитель переехал из города Магадана в центральные районы страны, не представлено и заявленные им исковые требования (о признании незаконным отказа в производстве перерасчета пенсии, признании права на перерасчет периода службы в органах внутренних дел на территории города Иркутска и др.) являются преждевременными, основанными на предположениях о возможном нарушении его права в будущем. Следовательно, жалоба А.Д.Апалькова не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Апалькова Алексея Дмитриевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1024-О