



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Процкого Олега Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 14 и 17 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и пункта 2 Правил оплаты дополнительного оплачиваемого отпуска и выплаты единовременной компенсации на оздоровление, предоставляемой одновременно с дополнительным оплачиваемым отпуском гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина О.В.Процкого вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.В.Процкий просит признать неконституционным положение абзаца первой статьи 17 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию

радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», которым на граждан, эвакуированных (в том числе выехавших добровольно) в 1986 году из зоны отчуждения или переселенных (переселяемых), в том числе выехавших добровольно, из зоны отселения в 1986 году и в последующие годы, распространены меры социальной поддержки, предусмотренные иными положениями названного Закона, в частности пунктом 5 части первой его статьи 14, конституционность которого также оспаривается заявителем и в силу которого гражданам, получившим или перенесшим лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы или с работами по ликвидации ее последствий, предоставляется ежегодный оплачиваемый отпуск в удобное для них время и дополнительный отпуск продолжительностью 14 календарных дней.

Кроме того, О.В.Процкий настаивает на неконституционности подпункта «а» пункта 2 Правил оплаты дополнительного оплачиваемого отпуска и выплаты единовременной компенсации на оздоровление, предоставляемой одновременно с дополнительным оплачиваемым отпуском гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2007 года № 136), согласно которому к заявлению об оплате дополнительного отпуска прилагается копия удостоверения, дающего право на меры социальной поддержки.

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные положения, которые были применены при разрешении его дела органами социальной защиты населения и судами общей юрисдикции, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, нарушают его право на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением, и тем самым вступают в противоречие со статьей 42 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.В.Процким материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон затрагивает конституционные права и свободы граждан и применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Положения статей 14 и 17 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», устанавливая систему мер социальной поддержки граждан, добровольно выехавших из зоны отселения (к числу которых относится заявитель), действуют во взаимосвязи с нормой части одиннадцатой его статьи 24, предусматривающей, что этим гражданам выдаются специальные удостоверения единого образца, в которых указываются сроки их пребывания в соответствующей зоне радиоактивного загрязнения.

По смыслу указанных законоположений, удостоверение представляет собой формальное закрепление специального правового статуса гражданина, пострадавшего вследствие чернобыльской катастрофы, и подтверждает его право на возмещение вреда и получение мер социальной поддержки (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 года № 1085-О-П). В связи с этим установленное подпунктом «а» пункта 2 Правил оплаты дополнительного оплачиваемого отпуска и выплаты единовременной компенсации на оздоровление, предоставляемой одновременно с дополнительным оплачиваемым отпуском гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, требование о предоставлении копии такого удостоверения для решения вопроса об оплате дополнительного отпуска не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Оспариваемые О.В.Процким нормативные положения наделяют гражданина свободой действий по реализации (отказу от реализации) права на возмещение вреда и получение мер социальной поддержки и способствуют своевременному обращению граждан за предоставлением такого рода мер. Оценка же обстоятельств, которые препятствовали заявителю своевременно обратиться за выдачей удостоверения, равно как и проверка соблюдения предусмотренных законодательством сроков его изготовления и выдачи относятся к полномочиям судов общей юрисдикции и не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Процкого Олега Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1394-О-О