



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Несмиянова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 402, 412, 416 и частью первой статьи 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Н.Несмиянова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Н.Несмиянов оспаривает конституционность статьи 402 УПК Российской Федерации, закрепляющей право обжалования вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда, и статьи 412 этого Кодекса, в соответствии с которой внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается; по мнению заявителя, данные нормы

позволили суду необоснованно возвратить ему без рассмотрения его надзорную жалобу.

Кроме того, Н.Н.Несмиянов настаивает на неконституционности статьи 416 и части первой статьи 417 УПК Российской Федерации, утверждая, что они лишают его возможности обжаловать в суд надзорной инстанции решение прокурора об отказе возобновить производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также не позволяют осуществить судебную проверку такого решения в том случае, если оно не оформлено в виде постановления.

Заявитель ссылается на постановление суда надзорной инстанции, отказавшего ему в судебной проверке названного решения и указавшего на то, что часть третья статьи 416 УПК Российской Федерации предусматривает право заинтересованных лиц на обжалование в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, лишь тех решений, которые принимаются прокурором по окончании расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств; процедура же принятия и обжалования постановления прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств главой 49 УПК Российской Федерации не регламентирована, в связи с чем такие процессуальные решения прокурора подлежат обжалованию в порядке статьи 125 этого Кодекса.

Оспариваемые нормы, по мнению заявителя, нарушают его права, гарантированные статьями 17, 21, 45, 46 (части 1 и 2), 50 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Н.Несмияновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку не

исключает как подачу жалобы одним и тем же лицом в одну и ту же надзорную инстанцию при условии, что эта жалоба приносится по иным правовым основаниям, нежели жалоба, ранее оставленная без удовлетворения, так и исправление обнаруженной судебной ошибки – в любом случае, в том числе если жалоба является повторной (определения от 8 ноября 2005 года № 401-О, от 15 ноября 2007 года № 806-О-О и от 19 марта 2009 года № 316-О-О). Что касается статьи 402 УПК Российской Федерации, то она, вопреки утверждению заявителя, прямо предусматривает право осужденного ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда и его права не нарушает. Установление же того, имел ли суд надзорной инстанции основания для принятия его жалобы к рассмотрению, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

2.2. Рассматривая вопрос о возможности судебного обжалования процессуальных решений прокурора, принимаемых в процедуре возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 мая 2007 года № 6-П пришел к выводу, что данная процедура, являясь разновидностью пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, образует самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, в которой сочетаются элементы как досудебного производства, а именно возбуждение прокурором производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, их расследование или проверка, предполагающие в том числе возможность проведения допросов, осмотров, экспертиз, выемок, иных необходимых следственных действий и последующее направление материалов в суд (статьи 415 и 416 УПК Российской Федерации), так и рассмотрения дела судом, в том числе с учетом установленных в результате проведенных расследования или проверки фактических обстоятельств (статьи 407, 417 и 418 УПК Российской Федерации).

С учетом особенностей каждого из названных этапов, а также различий в характере вопросов, разрешаемых в принимаемых в ходе этого производства процессуальных актах, в объеме исследованной фактической информации и степени обоснования выводов, формулируемых, в частности, в постановлениях прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и о прекращении такого производства, законодателем может устанавливаться различный порядок проверки и обеспечения законности и обоснованности действий и решений в данной стадии уголовного судопроизводства.

Сами по себе положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может быть обжаловано в процедуре, установленной статьей 125 этого Кодекса, в районный суд, а постановление о прекращении такого производства в соответствии с частью третьей его статьи 416 обжалуется в суд, который правомочен решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу, не могут рассматриваться как ограничивающие конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, в том числе осужденного. Напротив, они представляют собой дополнительные гарантии для реализации осужденным конституционных прав на судебную защиту и справедливое рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2007 года № 962-О-О).

Кроме того, положения статьи 416 УПК Российской Федерации не могут расцениваться как препятствующие осужденному обжаловать отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств даже в случае, если такой отказ не оформлен в виде постановления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 369-О).

Таким образом, оспариваемые заявителем нормы его конституционных прав не нарушают, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Несмиянова Николая Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1409-О-О