



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «РусБио» на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

3 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Л.Кононова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «РусБио»,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе ООО «РусБио», направленной в Конституционный Суд Российской Федерации генеральным директором Н.В.Соболевской и адвокатом С.Н.Забариным, оспаривается конституционность положения пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации, закрепляющего полномочие суда прекратить уголовное дело в судебном заседании в случае, если во время судебного разбирательства будут установлены

обстоятельства, указанные в пункте 3 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации – истечение сроков давности уголовного преследования.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 105 района «Сокольники» города Москвы от 5 декабря 2007 года в связи с истечением срока давности уголовного преследования было прекращено уголовное дело в отношении гражданки Е.В.Козьминой, которая, будучи генеральным директором ООО «Евродез», получила от ООО «РусБио» по договору хранения товар – дезинфицирующее средство, часть которого незаконно продала неустановленным лицам, чем причинила ООО «РусБио» ущерб в размере 2 841 265 рублей. Суд надзорной инстанции отказал в удовлетворении надзорной жалобы на это постановление.

Тушинский районный суд города Москвы отказал в удовлетворении требования ООО «РусБио» о взыскании с Е.В.Козьминой материального вреда в связи с тем, что Е.В.Козьмина не является надлежащим ответчиком, и прекратил производство по делу в части, касающейся требования о взыскании судебных расходов по оказанию юридической помощи в связи с производством по уголовному делу (решение от 30 сентября 2008 года, определение от 30 сентября 2008 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «РусБио» просит признать не соответствующим статье 52 Конституции Российской Федерации положение пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации, как позволяющее суду прекратить в судебном заседании уголовное дело в связи с истечением сроков давности уголовного преследования без рассмотрения по существу гражданского иска, предъявленного в рамках уголовного дела, и без разрешения вопроса о взыскании с подсудимого судебных издержек в виде сумм, выплаченных потерпевшим представителю за оказание юридической помощи.

2. В Постановлении от 24 апреля 2003 года № 7-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что вытекающая из Конституции

Российской Федерации, в частности ее статьи 52, обязанность государства обеспечивать восстановление прав потерпевшего от преступления не предполагает наделение потерпевшего правом определять необходимость осуществления уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности. Такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений может принадлежать только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов.

Соответственно, федеральный законодатель был вправе установить в федеральном законе основания прекращения уголовного преследования, в том числе относящиеся к так называемым нереабилитирующим, в частности истечение срока давности уголовного преследования. Вместе с тем при установлении таких оснований и порядка прекращения уголовного дела (преследования) федеральный законодатель не освобождается от необходимости гарантировать защиту прав и свобод других лиц, в том числе обеспечить потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Пункт 1 статьи 254 УПК Российской Федерации предусматривает прекращение уголовного дела, в частности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Как следует из приложенных к жалобе материалов, в постановлении от 5 декабря 2007 года о прекращении производства по делу суд разъяснил ООО «РусБио» его право как потерпевшего на подачу искового заявления о возмещении материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства, и данное право было заявителем реализовано. Отказ суда в удовлетворении его гражданско-правовых требований не был обусловлен фактом прекращения уголовного дела.

Таким образом, конституционные права заявителя на доступ к правосудию и компенсацию причиненного преступлением ущерба не могут считаться нарушенными оспариваемой им нормой, поскольку

существует иной установленный федеральным законом порядок защиты прав потерпевших.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных решений, принятых по делу заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

3. Неконституционность оспариваемого положения пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации ООО «РусБио» усматривает также в том, что оно позволяет суду прекратить уголовное дело в связи с истечением сроков давности уголовного преследования без решения вопроса о взыскании с подсудимого судебных издержек в виде сумм, выплаченных потерпевшим представителю за оказание юридической помощи.

Между тем данное законоположение не регламентирует размер и порядок возмещения процессуальных издержек потерпевшим и с этой точки зрения также не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «РусБио», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1416-О-О