



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Беляковой Ольги Владимировны, Грыжиной Натальи Анатольевны и других на нарушение их конституционных прав статьей 45 Закона Владимирской области «О социальной поддержке и социальном обслуживании отдельных категорий граждан во Владимирской области»

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию граждан О.В.Беляковой, Н.А.Грыжиной и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане О.В.Белякова, Н.А.Грыжина, В.В.Елепова, О.А.Жидоморова, Н.И.Засыпкина, Р.А.Захарова, В.А.Иванова, Н.В.Карбаева, Н.М.Корнилова, С.Н.Кузиняева, Т.И.Лебедева, Н.И.Матвеева, Г.Н.Молькова, Н.Н.Нефедова, В.П.Панкратова, Т.Н.Парнюгина, Н.В.Половникова, О.А.Рябова, В.В.Савин, Н.А.Савина, Н.И.Савина, Т.В.Сергеева, Т.П.Силкина, М.А.Синицына, Л.Н.Славгородская, Ф.И.Смеюха, В.М.Смирнова, Т.А.Сорокина,

Е.Н.Субботина, Н.Н.Сугрובה, Н.И.Сухотина, В.Н.Цыганкова, В.И.Яматина и И.Н.Янина оспаривают конституционность статьи 45 Закона Владимирской области от 2 октября 2007 года № 120-ОЗ «О социальной поддержке и социальном обслуживании отдельных категорий граждан во Владимирской области», которой установлены меры социальной поддержки, предоставляемые отдельным категориям граждан.

По мнению заявителей, оспариваемое законоположение, как не предусматривающее установление мер социальной поддержки по оплате содержания и ремонта жилья, услуг теплоснабжения (отопления) и электроснабжения независимо от социальной нормы площади жилья, как это было установлено до 1 января 2005 года, ухудшает их материальное положение и противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 1), 45 (часть 1), 55 (часть 2) и 72, а также положениям Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ.

Оспариваемая норма Закона Владимирской области применена судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, каковым является Российская Федерация (статья 7, часть 1), гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), и определяет социальную защиту, включая социальное обеспечение, как предмет совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт «ж» части 1). Не устанавливая конкретные способы и объемы такой защиты, предоставляемой тем или иным категориям граждан, Конституция Российской Федерации относит соответствующее регулирование к полномочиям федерального законодателя. Располагая достаточно широкой свободой усмотрения при определении мер социальной защиты,

федеральный законодатель вправе избирать и изменять формы их предоставления – денежную или натуральную, видоизменять их применительно к конкретной жизненной ситуации, в которой оказывается гражданин, относящийся к числу нуждающихся в социальной поддержке (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 года № 524-О).

Федеральный закон от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ (пункт 50 статьи 35) передал решение вопросов социальной поддержки медицинских работников тем властным структурам, в ведении которых находятся соответствующие организации здравоохранения. Согласно статье 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан – в редакции данного Федерального закона – меры социальной поддержки медицинских работников организаций здравоохранения, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, устанавливаются соответственно органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления (части пятая и шестая).

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления при реализации предоставленных им полномочий, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, должны, изменяя порядок и способ социальной поддержки медицинских работников, вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение прежнего уровня их социальной защиты в жилищно-коммунальной сфере и соответствующие вытекающим из Конституции Российской Федерации принципам справедливости, равенства, стабильности юридического статуса субъектов социальных прав, недопустимости снижения ранее достигнутого уровня социальной защиты (определения от 8 февраля 2007 года № 321-О-П, от 1 марта 2007 года № 129-О-П, от 17 июля 2007 года № 624-О-П и от 7 февраля 2008 года № 383-О-П).

Законодатель Владимирской области в статье 45 Закона Владимирской области «О социальной поддержке и социальном обслуживании отдельных

категорий граждан во Владимирской области» установил меры социальной поддержки в виде освобождения от оплаты за содержание и ремонт жилья в пределах социальной нормы площади жилья, установленной законом Владимирской области в жилых помещениях в жилищном фонде независимо от форм собственности, а также освобождения от оплаты коммунальных услуг (электроснабжение – в пределах нормативов потребления указанной услуги, установленных постановлением губернатора области, теплоснабжение (отопление) – в пределах социальной нормы площади жилья, установленной законом Владимирской области).

Сама по себе приведенная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан, поскольку направлена на создание благоприятных условий для обеспечения социальной защищенности отдельных категорий граждан, работающих в сельских поселениях, поселках городского типа.

Вместе с тем не исключается возможность компенсации указанным гражданам расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в той части, которая превышает гарантированную им социальную поддержку в форме оплаты жилой площади с отоплением и освещением в пределах социальной нормы жилья, регионального стандарта оплаты жилья и коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных услуг и топлива за счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2006 года № 375-О).

Проверка же соответствия мер социальной поддержки, оказываемой в этой сфере субъектом Российской Федерации работающим в сельских поселениях, поселках городского типа медицинским работникам, тому уровню (объему) социальных гарантий, который предоставлялся данной категории граждан до 1 января 2005 года, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и в статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации». Не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации и проверка соответствия оспариваемой заявителями нормы Закона Владимирской области положениям федерального законодательства.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Беляковой Ольги Владимировны, Грыжиной Натальи Анатольевны и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в обращении вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1389-О-О